

prima instanță: A. Cucerescu

dosarul nr. 2ra-1794/15

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevchi

Î N C H E I E R E

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Aftinescu Nina și Aftinescu Alexei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso SRL” împotriva lui Aftinescu Alexei și Aftinescu Nina privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Aftinescu Alexei și Aftinescu Nina, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 decembrie 2014 privind micșorarea sumelor încasate,

c o n s t a t ă

La 05 noiembrie 2014 ÎM „Incaso SRL” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Aftinescu Alexei, Aftinescu Nina privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivare acțiunii a indicat că, Consiliul Municipal Bălți a emis decizia nr.4/4 din 19 iunie 2008 „privind aprobarea tarifelor pentru evacuarea deșeurilor” la pct. 1 fiind stabilit tariful pentru o persoană de 6,40 lei pentru cei ce locuiesc în fondul locativ amenajat și 11,40 lei pentru cei ce locuiesc în casele individuale.

Conform contractului nr. 10/11 din 03 noiembrie 2011, Primăria în calitate de gestionar a dispus și investit întreprinderea municipală ÎM „Gospodăria Specializată Auto” în calitate de operator cu sarcina de a presta servicii de salubritate ce constau în evacuarea deșeurilor menajere de pe teritoriul mun. Bălți.

Indică că operatorul a prestat în mod continuu cantitativ și calitativ serviciile publice de evacuare a deșeurilor tuturor beneficiarilor /utilizatorilor de pe teritoriul mun. Bălți, inclusiv și beneficiarului pîrît Aftinescu Nina, la adresa mun. Bălți, str. Tamara Ciobanu 47A, atribuindu-i cont personal pentru serviciile de salubritate prestate la această adresă.

Conform datelor înregistrate în Actul calculării serviciilor de evacuare a deșeurilor pîrîta Aftinescu Nina a acumulat o datorie în sumă de 1368,00 lei. Operatorul a continuat să-i expedieze avize de plată pentru datoria acumulată, ultimul aviz fiind expedit în luna februarie 2014.

Susține că conform Contractului de cesiune din 17 februarie 2014 și Actului de predare primire a creanțelor și factura de expediție, operatorul a cesionat această creanță companiei ÎM „Incaso” SRL, adus la cunoștința pîrîtului prin notificarea din 26 martie 2014.

În vederea soluționării conflictului pe cale amiabilă, la data de 24 iulie 2014 a remis în adresa pîrîtului o reclamație care a fost lăsată de ultimul fără de răspuns.

A solicitat reclamantul încasarea din contul pîrîtului Aftinescu Nina a datoriei în sumă de 1368,00 lei, a dobînzii de întîrziere 140,63 lei și cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270,00 lei, asistență juridică în mărime de 840,00 lei, iar în total suma de 2618,63 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 08 decembrie 2014 a fost admisă parțial acțiunea fiind încasată în mod solidar de la Aftinescu Alexei și Aftinescu Nina în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datorita pentru serviciile de salubritate prestate în mărime de 1368,00 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 140,63 lei, și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015 a fost admis apelul declarat de către Aftinescu Alexei și Aftinescu Nina, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 08 decembrie 2014 prin micșorarea sumelor încasate de la 1368 lei la 547,2 lei, și de la 140, 63 lei la 52,58 lei.

În rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

La 19 mai 2015 Aftinescu Alexei și Aftinescu Nina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Aftinescu Alexei și Aftinescu Nina în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Aftinescu Alexei și Aftinescu Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Aftinescu Alexei și Aftinescu Nina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Aftinescu Alexei și Aftinescu Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat