

prima instanță: V. Chisilița

dosarul nr. 3ra-1067/15

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavriluța

Î N C H E I E R E

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Baza de Transport Auto-23”, SA „Baza de Transport Auto - 24”, SRL „Aric-AFS”, ÎI „Pometco Dmitrii” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și Societatea în Nume Colectiv „Popazoglo” privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 25 iulie 2014 SA „Baza de Transport Auto-23”, SA „Baza de Transport Auto - 24”, SRL „Aric-AFS”, ÎI „Pometco Dmitrii” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și Societatea în Nume Colectiv „Popazoglo”, solicitând anularea ordinului nr. 65 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la 10 aprilie 2014 prin care a fost deschisă ruta Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35 și atribuită spre deservire întreprinderii SNC „Popazoglo”; anularea permisului de activitate nr. 118845 pe ruta Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35, de a interzice pîrîtului să opereze careva modificări în orarul de circulație a rutelor de pe aceeași direcție de circulație a reclamanților sau să deschidă rute noi în intervalul de timp de 30 de minute pînă la prima rută funcțională și după ultima rută funcțională a reclamanților.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că, la 02 iunie 2014, au aflat despre deschiderea rutei Chișinău 12:00 - Vulcănești 16:35, în momentul efectuării primei curse a rutei care a fost deschisă prin ordinul Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 65 din 10 aprilie 2014 și atribuită spre deservire SNC „Popazoglo”. Consideră că deschiderea rutei respective a fost efectuată contrar prevederilor legislației în vigoare, fiind grav afectată activitatea economică a societăților reclamante.

Reclamanții au menționat că, la 26 septembrie 2013, SNC „Popazoglo” a înaintat o cerere în adresa pîrîtului, solicitînd deschiderea rutei Chișinău 12:00 Vulcănești 06:35. Prin scrisoarea nr. 02/11-1710 din 28 octombrie 2013 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a refuzat deschiderea rutei solicitate,

ajungînd la concluzia că nu există nici un temei tehnologic și juridic pentru aceasta, deoarece ea se suprapune cu mai multe curse existente, în această direcție existînd deja 6 rute care satisfac necesitățile populației în transport. La 11 noiembrie 2013, SNC „Popazoglo” a înaintat în mod repetat o astfel de cerere, la care Ministerul, prin scrisoarea nr. 02/11 - 1920 din 02 decembrie 2013 a refuzat deschiderea rutei, indicînd că solicitarea respectivă a fost examinată anterior, iar rezultatele acesteia au fost aduse la cunoștința solicitantului prin scrisoarea nr. 02 /11-1710 din 28 octombrie 2013.

Cu toate acestea, prin ordinul nr. 65 din 10 aprilie 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a deschis ruta Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35 atribuind-o spre deservire SNC „Popazoglo”, deși la emiterea ordinului respectiv pîrîtul s-a bazat pe cererea SNC „Popazoglo” din 11 noiembrie 2013, care anterior a fost respinsă.

Consideră reclamantii că, ordinul nr. 65 din 10 aprilie 2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor este ilegal și contrar legii, deoarece a fost încălcată procedura de deschidere a rutei Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35, fiind efectuată cu mari abateri de la legislația în vigoare, și anume, cu încălcarea prevederilor Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, afectînd grav activitatea economică a mai multor transportatori ce activează în direcția respectivă.

Au mai menționat că la emiterea ordinului nr. 65 din 10 aprilie 2014 nu a fost efectuată analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori, fapt prevăzut de pct. 17 din Regulament. Totodată, pîrîtul a omis prevederile pct. 19 lit. a) din Regulament, care indică că documentele pentru obținerea dreptului de deservire a rutelor regulate se prezintă pentru examinare organului de specialitate al administrației publice centrale ori administrației publice locale de nivelul al doilea și se examinează în termen de 30 de zile.

Astfel, se constată faptul că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 65 din 10 aprilie 2014 în baza cererii din 11 noiembrie 2013 depusă de SNC „Popazoglo” abia peste 5 luni de la data înregistrării acesteia, ceea ce denotă o încălcare gravă a prevederilor legale.

În aceeași ordine de idei, ordinul nr. 65 din 10 aprilie 2014, a fost emis contrar prevederilor pct. 20, lit. a) și b) al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, și anume, la deschiderea rutei Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35 nu a fost luat în considerație că în direcția respectivă deja activau agenți transportatori care deserveau populația, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 02/11 - 1710 din 28 octombrie 2013, eliberată de către pîrît. Totodată, conform acestei norme, administrația publică locală de nivelul al doilea sau organul de specialitate al administrației publice centrale, examinează documentele depuse și este în drept să refuze deschiderea rutelor noi sau modificarea celor existente, în cazul în care pe parcursul ultimului an problema abordată a fost deja examinată. Astfel, intervalul de timp dintre cele două cereri cu privire la deschiderea rutei Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35 este de doar o lună și jumătate.

Consideră reclamantii că, ordinul nr. 65 din 10 aprilie 2014 a fost emis contrar prevederilor pct. 21 din Regulament, și anume, în cazul atribuirii dreptului de deservire a rutei regulate, agentul transportator perfectează documentele necesare și în comun cu autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea sau organul

de specialitate al administrației publice centrale, stabilește data începerii deservirii rutei, dar nu mai târziu de 30 de zile din data primirii înștiințării, în caz contrar, el pierde dreptul de a deservi ruta respectivă. Astfel, la 17 aprilie 2014, agentul transportator SNC „Popazoglo” a recepționat înștiințarea nr. 08/3-1-1851 de la AA „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la deschiderea rutei Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35, iar termenul limită de începere a deservirii rutei respective urma să fie până la 17 mai 2014. Conform scrisorii ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” nr. 656 din 18 iulie 2014, agentul transportator SNC „Popazoglo” și-a început activitatea de deservire a rutei abia la 02 iunie 2014, adică peste o lună și jumătate din momentul înștiințării, fapt ce contravine prevederilor pct. 21 din Regulament.

Au mai indicat că, conform pct. 22 lit. f) din Regulament, agentului transportator SNC „Popazoglo”, urmează a-i fi retras dreptul de deservire a rutei Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35, întrucât acesta a omis termenul de 30 de zile din data primirii înștiințării. La fel, în urma deschiderii rutei Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35 s-au omis prevederile pct. 39 din Regulament, și anume, nu a fost respectat intervalul de cel puțin 30 de minute între rutele interurbane existente care circulă în direcție respectivă.

La 09 iunie 2014 reclamanții au înaintat în adresa pîrîtului o cerere prealabilă solicitînd anularea ordinului nr. 65 din 10 aprilie 2014 prin care a fost deschisă ruta Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35 și atribuită SNC „Popazoglo”. La 04 iulie 2014, prin scrisoarea nr. 07-03/513, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a indicat că nu există temei de a anula ordinul respectiv, cursa dată fiind deschisă conform pct. 39 al Regulamentului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006.

Astfel, SA „Baza Transport Auto - 23”, SA „Baza Transport Auto - 24”, SRL „Aric-AFS”, ÎI „Pometco Dmitrii” au solicitat anularea ordinului nr. 65 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la 10 aprilie 2014 prin care a fost deschisă ruta Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35 și atribuită spre deservire întreprinderii SNC „Popazoglo”, anularea permisului de activitate nr. 118845 pe ruta Chișinău 12:00 - Vulcănești 06:35, de a interzice pîrîtului să opereze careva modificări în orarul de circulație a rutelor de pe aceeași direcție de circulație a reclamanților sau să deschidă rute noi în intervalul de timp de 30 de minute pînă la prima rută funcțională și după ultima rută funcțională a reclamanților.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de SA „Baza de Transport Auto- 23”, SA „Baza de Transport Auto - 24”, SRL „Aric-AFS”, ÎI „Pometco Dmitrii” către Ministerul Transportului și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii AA „Agenția Națională Transport Auto” și SNC „Popazoglo” privind contestarea actului administrativ, s-a admis parțial, s-a anulat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 65 din 10 aprilie 2014 cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate de pasageri, prin care a fost deschisă ruta Chișinău 12.00-Vulcănești 06.35 și atribuită spre deservire întreprinderii SNC „Popazoglo”, cu stabilirea punctului intermediar de staționare pentru îmbarcarea/debarcarea călătorilor în Ciumai; s-a anulat permisul de activitate nr. 118845, eliberat la 19 mai 2014 SNC „Popazoglo” pe ruta interurbană (1258) Chișinău GA Sud - Vulcănești SA /Ciumai, eliberat de Agenția Națională Transport Auto.

În rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014.

La 12 iunie 2015 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

Se mai indică în recurs că, prevederile pct. 17 al Regulamentului - temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și altor factori - nu s-au încălcat deoarece este cererea agentului economic SNC „Popazoglo” cu numărul de înregistrare 7376 din data de 12.11.2013 privind atribuirea dreptului de deservire a rutei Vulcănești 06.35 -Chișinău 12.00, cu anexarea proiectului orarului de circulație, schemei rutei, scrisoarea președintelui r. Vulcănești nr. 163 din 05.11.2013 și Direcției generale construcții, dezvoltarea infrastructurii și comunicațiilor Găgăuziei.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul

Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat