

prima instanță: V. Negru
instanța de apel: N. Simciuc, A. Nogai, A. Doga

dosarul nr. 2rac-271/15

Î N C H E I E R E

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SRL ”Diaconu-Lux”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Rocon Trans” împotriva SRL ”Diaconu-Lux” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL ”Diaconu-Lux” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 ianuarie 2015

c o n s t a t ă

La 20 mai 2013 SRL ”Rocon Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Diaconu-Lux” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, a încheiat cu SRL ”Diaconu-Lux” contractul-comandă nr. 23/09 din 23 septembrie 2012, CMR nr. 001658 din 23 septembrie 2012 și factura seria EH nr. 347812 din 26 septembrie 2012, conform căreia reclamantul s-a obligat de a-i presta pîrîtului serviciile de transport pe ruta Chișinău (Republica Moldova) - Moscova (Federația Rusă). Astfel, reclamantul pentru transportare a oferit mijlocul de transport cu n/î COB 229/CAN 181 și a transportat în termen încărcătura. Pîrîtul însă, nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat plata serviciilor de 18000 lei.

Deoarece societatea refuză benevol de a achita suma datoriei, cere reclamantul încasarea de la pîrît a datoriei de 18000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015, a fost admisă acțiunea integral și dispusă încasarea de la SRL ”Diaconu-Lux” în beneficiul SRL ”Rocon Trans” a datoriei de 18000 lei, 540 lei pentru taxa de stat achitată și 1500 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de către SRL ”Diaconu-Lux” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 14 ianuarie 2015.

La 10 iunie 2015 SRL ”Diaconu-Lux” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și tardivă.

În motivarea recursului a indicat că, la adoptarea hotărârilor nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanțe ca fiind stabilite, concluziile expuse în hotărâri sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost aplicate greșit normele de drept material și procedural.

Astfel, la adoptarea hotărârilor au ignorat prevederile art. 1021 Cod civil și Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 33 din 19 februarie 2013. Or, intimatul a omis vădit termenul de adresare a pretenției, adresându-se abia peste 7 luni de zile de la data încheierii pretinsului contract de transport, pe care recurentul îl consideră dolosiv. În circumstanțele date, instanțele nu și-au motivat soluțiile pe marginea omiterii termenului de înaintare a pretențiilor.

Instanțele nu au luat în considerație nici faptul că actele în baza cărora se pretinde la restituirea datoriei, sunt nule de drept, deoarece contravin normelor imperative.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SRL "Diaconu-Lux" în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL "Diaconu-Lux" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purceii contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL "Diaconu-Lux" ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul SRL "Diaconu-Lux" se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat