

D E C I Z I E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Valentina Clevadi

Judecători:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Medvedeva Vera,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, mun. Chișinău împotriva Verei
Medvedeva, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termocom” S.A. în
procedura falimentului privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care
cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de
declaraire,

c o n s t a t ă

La data de 27 iunie 2014, reclamanta Întreprinderea Municipală de Gestionare a
Fondului Locativ nr. 10, mun. Chișinău s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată
împotriva Verei Medvedeva, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termocom”
S.A. în procedura falimentului privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, în baza contului personal deschis la
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, mun. Chișinău pe
numele pîrîtei, Societatea pe acțiuni „Termocom” S.A. în procedura falimentului a
livrat energie termică.

Totodată, mai indică reclamanta că, pîrîta Vera Medvedeva nu a achitat serviciile
prestate, iar datoria formată la data de 01.04.2014, constituia suma de 7661,18 lei
pentru energia termică, fapt ce în opinia reclamantei se confirmă prin informația despre
calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

A mai indicat reclamanta că, Gestionarul Fondului Locativ și Societatea pe acțiuni
„Termocom” S.A. în procedura falimentului se află într-o situație financiară precară,
creată din cauza rău-platnicilor, care nu achită la timp costul serviciilor prestate.

Solicită reclamanta Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.
10, mun. Chișinău, încasarea din contul pîrîtei Vera Medvedeva a datoriei în sumă de
7661,18 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 10 septembrie 2014, acţiunea înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, mun. Chişinău a fost admisă, după cum urmează.

S-a încasat din contul Verei Medvedeva în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, mun. Chişinău datoria în sumă de 7661,18 lei şi cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea acţiunii în sumă de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, la data de 13 octombrie 2014, Vera Medvedeva a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care acţiunea depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, mun. Chişinău să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2014, s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 02 iunie 2015, Vera Medvedeva a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanţa de apel pentru examinarea cauzei în fond.

În susţinerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală şi neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanţa de apel urma să ţină cont de normele de drept naţionale, cît şi de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiţie, fapt ce în prezenta speţă nu se atestă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului şi de a repune în termen recursul declarat de către Vera Medvedeva. Totodată, instanţa de recurs consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins cu menţinerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Prin prisma normei legale enunţate, Colegiul relevă că, apelanta-recurentă Vera Medvedeva nu a participat la soluţionarea chestiunii punerii pe rol şi examinării apelului, iar la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma data recepţionării de către ultima a copiei încheierii recurate, împrejurări care servesc drept temei de repunere în termen în baza art. 116 CPC, care indică că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.

În asemenea împrejurări şi întru evitarea admiterii unei încălcări a dispoziţiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar a admite cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului şi de a repune în termen recursul sub aspectele sus-indicate.

Colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la data de 10 septembrie 2014 (f.d.25).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de către Vera Medvedeva împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată la data de 13 octombrie 2014 (f.d.31).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 110 CPC, care statuează expres că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 11 septembrie 2014, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 10 octombrie 2014, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Astfel, de la pronunțarea hotărârii judecătorești a primei instanțe până la declararea apelului s-a scurs o perioadă de 33 zile, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Argumentele recurente Vera Medvedeva precum că, apelul a fost declarat în termen, pe motiv că, copia hotărârii motivate a instanței de fond ar fi primit-o la data de 22 octombrie 2014, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.155 din 05.07.2012, în vigoare din 30.11.2012, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din mometul primirii copiei hotărârii, cum prevedea anterior norma procesuală.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurente Vera Medvedeva, precum că, nu a fost legal citată în prima instanță, astfel, fiind privată de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată. Or, pârta-recurentă a fost legal citată, despre data, ora și locul ședinței de judecată din 10 septembrie 2014, când a și fost pronunțat dispozitivul hotărârii, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.19). Însă, la data și ora indicată, Vera Medvedeva în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și nici examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că, instanța de fond i-a oferit recurente – pârte Vera Medvedeva posibilitatea de a-și argumenta și dovedi poziția, iar dînsa, nu s-a folosit de acest drept.

În acest context, Colegiul relevă că, apelanta-recurentă nu a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu hotărîrea primei instanțe, or, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre

care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează și faptul că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare

În această ordine de idei, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel avînd în vedere că apelanta nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în cazul admiterii cererii de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea recurentei Medvedeva Vera privind repunerea în termen a recursului.

Se repune în termen recursul declarat de către Medvedeva Vera.

Se respinge recursul declarat de către Medvedeva Vera.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, mun. Chișinău împotriva Verei Medvedeva, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termocom” S.A. în procedura falimentului privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan