

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea cu capital străin „Net-Connect Internet” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către întreprinderea cu capital străin „Net-Connect Internet” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova și societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea încheierii acordului de interconectare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Net-Connect Internet” societate cu răspundere limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2014 de respingere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 17 iunie 2013, ÎCS „Net-Connect Internet” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova (în continuare ANRCETI) și SA „Moldtelecom” cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea încheierii acordului de interconectare.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, a dobândit statutul de furnizor de rețele și servicii de comunicații electronice la 29 septembrie 2008, odată cu înscrierea acestei mențiuni în Registrul public al furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice, ținut de ANRCETI, iar pentru desfășurarea activității în domeniul utilizării resurselor de numerotare în scopul furnizării rețelelor și serviciilor publice de comunicații electronice a obținut trei licențe, eliberate de ANRCETI: licența seria AA nr. 083647 din 03 noiembrie 2008 (reperfectată); licența seria AA nr.083645 din 04 aprilie 2011 (reperfectată); licența seria AA nr.083646 din 04 aprilie 2011 (reperfectată).

Susține că, în temeiul art. 41 alin. (1), lit.b) al Legii comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007 și pct.51 din Regulamentul cu privire la interconectare, aprobat prin hotărîrea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 12 din 31 ianuarie 2009, a obținut dreptul de a negocia un acord de interconectare cu orice alt furnizor de rețele publice de comunicații electronice în vederea furnizării serviciilor

publice de comunicații electronice, inclusiv a serviciilor de comunicații electronice accesibile utilizatorilor prin intermediul unei alte rețele publice de comunicații electronice, interconectată cu rețeaua oricăruia dintre cei doi furnizori conform termenelor și condițiilor impuse de ultima.

Prin urmare, la 22 decembrie 2008, întru exercitarea acestui drept a depus solicitarea nr.AA03 privind acordarea serviciului de interconectare, având ca obiect terminarea în rețeaua SA „Moldtelecom” a apelurilor inițiate în exteriorul Republicii Moldova, care a rămas fără răspuns. Astfel, la 10 martie 2011 s-a adresat cu solicitarea nr. 2/123 din 08 martie 2011, însă la fel a fost lăsată fără răspuns.

Ulterior, SA „Moldtelecom” prin adresa nr. 12 din 20 iulie 2011 a fost notificată despre opozițiile din Legea comunicațiilor electronice, precum și din Regulamentul cu privire la interconectare și la 05 august 2011, SA „Moldtelecom” i-a expediat proiectul acordului de interconectare, având ca obiect terminarea de trafic inițiat în exteriorul Republicii Moldova, ce are ca destinație rețelele de telefoane fixă publică din Republica Moldova, iar la 09 august 2011 observațiile la acordul de interconectare primit, i-au fost expediate prin e-mail SA „Moldtelecom”.

Menționează că, în rezultatul multiplelor solicitări de a soluționa observațiile la acordul de interconectare, a primit de la SA „Moldtelecom” adresa nr. 01-04-16/8040 din 23 septembrie 2011, prin care a fost informat că proiectul de acord de interconectare transmis este unul standard și nu poate fi modificat. Nefiind de acord cu răspunsul primit, a expediat către SA „Moldtelecom” adresa nr. 7/123 din 28 septembrie 2011, cu atenționarea asupra faptului că se încalcă dispozițiile Legii comunicațiilor electronice și că, în cazul în care nu vor fi transmise observațiile la proiectul de acord de interconectare, se va adresa în instanța de judecată.

Prin adresa nr. 17/147 din 06 martie 2012, ÎCS „Net-Connect Internet” SRL a solicitat SA „Moldtelecom” ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia, să-i fie expediată forma finală a acordului de interconectare, iar ulterior să efectueze toate demersurile care se impun în vederea semnării și implementării acordului, însă și această scrisoare a rămas nesoluționată.

Suplimentar a invocat că, SA „Moldtelecom” la 19 iulie 2012 a răspuns prin adresa nr. 01-05-23/6696 la scrisoarea nr. 22/145 din 03 iulie 2012, în care a indicat că ÎCS „Net-Connect Internet” SRL nu a semnat acordul-tip prezentat și din acest motiv, între cele două societăți nu s-au stabilit relații contractuale în vederea prestării serviciilor de terminare a traficului inițiat în exteriorul Republicii Moldova, ce are ca destinație rețelele de telefonie fixă publică din Republica Moldova.

A mai indicat că, prin adresele nr. 23/115 din 25 iulie 2012 și 24/115 din 08 august 2012 a solicitat de la SA „Moldtelecom” prezentarea formei actualizate a acordului-tip de interconectare între ÎCS „Net-Connect Internet” SRL și SA „Moldtelecom”, precum și comunicarea tuturor documentele, care se impun în vederea semnării și implementării acordului, iar prin scrisoarea nr. 01-05-23/8399 din 03 septembrie 2012 a fost informat că acordul-tip din august 2011 nu a suportat careva modificări, fără a ține cont de faptul că acest acord a fost semnat de către reprezentantul ÎCS „Net-Connect Internet” SRL, dar nu și de SA „Moldtelecom”, din acest motiv prin adresa nr. 26/123 din 17 octombrie 2012, ÎCS „Net-Connect Internet” SRL a reamintit că, la 11 septembrie 2012 a depus la sediul SA „Moldtelecom” acordul de interconectare

semnat și a solicitat să-i fie transmis un exemplar al acordului semnat de ambele părți, astfel încât legăturile de interconectare să devină cât mai curând operaționale.

Afirmă că, SA „Moldtelecom” nu a expediat în adresa sa acordul de interconectare, îngrijind astfel accesul la rețelele sale și făcând imposibilă exercitarea activității de întreprinzător în domeniul transportării semnalelor generate peste hotare și destinate terminației în Republica Moldova și semnalelor generate în Republica Moldova și destinate terminației peste hotare.

În acest sens, a depus la ANRCETI reclamația nr. 31/123 din 12 decembrie 2012, prin care a solicitat să fie obligată SA „Moldtelecom” să încheie cu ÎCS „Net-Connect Internet” SRL acordul de interconectare menționat, la care a recepționat soluția preliminară privind respingerea ca inadmisibilă a solicitării, pe motiv că aceasta nu se încadrează în Regulamentul privind procedura de soluționare a litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 15 din 23 septembrie 2008, concomitent respingând și cererea privind constatarea faptelor contravenționale săvârșite de SA „Moldtelecom” și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.

Consideră că, decizia emisă contravine dispozițiilor art. 42 al Legii comunicațiilor electronice, deoarece SA „Moldtelecom” deține o putere semnificativă pe piața comunicațiilor electronice, fapt confirmat prin hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 60 din 23 decembrie 2010 și are obligația de a permite furnizorilor concurenți accesul la rețeaua de telefonie fixă în vederea terminării apelurilor, iar ANRCETI are competența de a soluționa litigiile legate de acest fapt.

Astfel, s-a adresat ANRCETI cu o cerere privind reexaminarea soluției propuse, iar prin răspunsul nr. 01-SJ/323 din 27 martie 2013, decizia preliminară de respingere a solicitării a fost confirmată, indicând prin răspunsul nr. 01-SJ-495 din 18 mai 2013 că, scrisoarea nr.01-SJ/323 din 27 martie 2013 nu este o decizie.

De asemenea reclamantul a invocat că, acțiunile ANRCETI poartă un caracter inequitabil, anticoncurențial și discriminatoriu, care încalcă flagrant dreptul la acces și interconectare la rețelele care aparțin SA „Moldtelecom”, iar ultima, fiind protejată, abuzează de dreptul său dominant pe piața serviciilor de telecomunicații.

Cere reclamantul, recunoașterea ilegalității și anularea deciziei privind respingerea solicitării de a obliga SA „Moldtelecom” să încheie un acord având ca obiect interconectarea cu rețeaua fixă de telefonie în vederea terminării apelurilor de origine internațională, exprimată prin scrisoarea nr.01-SJ/323 din 27 martie 2013 și obligarea SA „Moldtelecom” să încheie acordul de interconectare cu ÎCS „Net Connect Internet” SRL, având ca obiect terminația de trafic inițiat în exteriorul Republicii Moldova, care are ca destinație rețeaua de telefonie fixă publică din RM, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Net-Connect Internet” SRL împotriva ANRCETI și SA „Moldtelecom” cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea încheierii acordului de interconectare a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎCS „Net-Connect Internet” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost respins apelul declarat de către ÎCS „Net-Connect Internet” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 iunie 2015, ÎCS „Net-Connect Internet” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În argumentarea recursului a invocat interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și aprecierea probelor în mod arbitrar.

A menționat că instanțele de judecată nu au luat în considerare prevederile art. 669 alin. (1) și art. 674 alin. (4) ale Codului Civil și greșit au concluzionat că, scrisoarea ANRCETI nr. 01-SJ/416 din 30 aprilie 2013 este un răspuns și nu o decizie care să reprezinte un act administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ, or pct. 61 al Regulamentului privind procedura de soluționare a litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice, adoptat prin hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 15 din 23 septembrie 2008, stipulează că dacă se stabilește că cerințele reclamantului nu sânt întemeiate, iar acțiunile reclamatului sânt în conformitate cu actele legislative, normative, condițiile autorizării generale și cu condițiile licenței și nu lezează drepturile sau interesele legitime ale reclamantului, Agenția întocmește un răspuns argumentat prin care respinge cererile reclamantului.

Astfel, se deduce că prin scrisoarea ANRCETI nr. 01-SJ/416 din 30 aprilie 2013 a fost adoptată decizia de respingere a solicitării ÎCS „Net-Connect Internet” SRL, sub forma unui răspuns argumentat, iar respingerea solicitării trebuie să fie precedată de exprimarea unei voințe de autoritatea publică respectivă, dacă există voința, atunci aceasta are un caracter juridic, individual, exercitat în vederea executării Legii comunicațiilor electronice și Regulamentul privind procedura de soluționare a litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice, adoptat prin hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 15 din 23 septembrie 2008, iar prezența tuturor acestor elemente componente determină existența actului administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ din 10 februarie 2000.

La fel a susținut că, ANRCETI, este o autoritate administrativ-jurisdicțională și este investită prin art. 14 alin. (5) al Legii comunicațiilor electronice cu atribuții de soluționare a litigiilor între furnizorii de servicii de comunicații electronice, iar art. 14 alin. (7) al aceleiași legi, stipulează că deciziile ANRCETI pot fi atacate în instanța de judecată competentă.

În această ordine de idei, ANRCETI soluționând un litigiu între furnizorii de servicii de comunicații electronice adoptă o decizie, care constituie un act administrativ-jurisdicțional, care poate fi contestată în instanța de judecată, astfel încât cerința privind recunoașterea ilegalității actului administrativ-jurisdicțional al ANRCETI, prin care s-a respins solicitarea ÎCS „Net-Connect Internet” de a obliga SA „Moldtelecom” la încheierea Acordului de interconectare, este impusă și justificată de procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, impusă de prevederile art. 14 alin. (5) al Legii enunțate, care stipulează că în cazul în care litigiile dintre furnizorii de rețele și/sau servicii de comunicații electronice nu pot fi soluționate de către aceștia de sine stătător, ele sânt examinate de Agenție în limitele competențelor sale, care, la sesizarea oricăreia dintre părți, va adopta o decizie obligatorie în vederea soluționării litigiului.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că la materialele cauzei a fost anexată scrisoarea de expediere din 31 martie 2015, însă nu sunt probe referitor la data recepționării contra semnătură a copiei deciziei recurate (f.d. 38 Vol II), recursul se consideră declarat în termen.

SA „Moldtelecom” și ANRCETI au prezentat referințe pe marginea recursului declarat, prin care au solicitat recunoașterea acestuia ca inadmisibil și respingerea acestuia.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎCS „Net-Connect Internet” SRL urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către ÎCS „Net-Connect Internet” SRL este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către ÎCS „Net-Connect Internet” SRL în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Net-Connect Internet” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Net-Connect Internet” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan