

Dosarul nr.2r-672/15

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun.Chișinău – V. Holban

Instanța de recurs: CA Chișinău: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

DECIZIE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vasaiurt” și Societatea Comercială „Iroil-Best” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă la cererea depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Service-AMG” către Societatea Comercială „Iroil-Best” Societate cu Răspundere Limitată privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 062-285r/14 din 05 iunie 2014 cu privire la transmiterea bunului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 20 iunie 2014 debitorul SRL „Service-AMG” a înaintat cerere împotriva SC „Iroil-Best” SRL, solicitînd anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 062-285r/14 din 05 iunie 2014 privind transmiterea bunului, invocînd că acesta a executat o hotărîre contestată cu apel, asupra căreia instanțele ierarhic superioare nu s-au expus în privința legalității acesteia, or o soluție definitivă asupra cererii de apel nu este dată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2014 s-a admis contestația debitorului SRL „Service AMG” și s-a anulat integral încheierea executorului judecătoresc nr. 062-285r/14 din 05 iunie 2014 cu privire la transmiterea bunului din proprietatea SRL „Service-AMG” în proprietatea creditorului SC „Iroil-Best” SRL în contul stingerii parțiale a datoriei în mărime de 903 627,69 lei.

SC „Iroil-Best” SRL la data de 18 august 2014 a depus recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie

2014 a fost respins și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2014.

La data de 20 februarie 2015, SRL „Vasaiurt” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07.08.2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Vasaiurt”.

Nefiind de acord cu soluția instanței de revizuire la 12 iunie 2015 SRL „Vasaiurt” și SRL „Iroil-Best” au declarat recurs, solicitând casarea acesteia, admiterea cererii de revizuire, rejudecarea cauzei în fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care actul de dispoziție a judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2014 să fie casat.

În motivarea recursului recurenții au invocat că la 03 iulie 2014 între SRL „Iroil Best” și SRL „Vasaiurt” a fost încheiat contractul de înzare-cumpărare nr. 03/07-2014 a lotului de bunuri transmis de către executorul judecătoresc Nicolaie Nicolăiescu prin încheierea nr.062-285r/14 din 05 iunie 2014 din proprietatea SRL „Service-AMG” în proprietatea creditorului SC „Iroil-Best” SRL în contul stingerii parțiale a datoriei în mărime de 903 627,69 lei. La momentul soluționării litigiului proprietarul lotului de bunuri este SRL „Vasaiurt”, care nu a fost antrenat în proces, fapt prin care i-au fost încălcate drepturile sale.

La 01 septembrie 2015 SRL „Service-AMG” a depus referință, în care și-a exprimat acordul cu cererea de recurs depusă de recurenții SRL „Vasaiurt”, SRL „Iroil-Best”.

Materialele cauzei atestă faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 aprilie 2015 și a fost expediată în adresa părților la 01 iunie 2015. (f.d.149-153, 154)

Fiindcă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii de către recurenți, recursul declarat la 12 iunie 2015 de către SRL „Vasaiurt”, SRL „Iroil-Best” se consideră a fi depuse în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sînt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Materialele dosarului atestă că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2014 s-a admis contestația debitorului SRL „Service AMG” și s-a anulat integral încheierea executorului judecătoresc nr. 062-285r/14 din 05 iunie 2014 cu privire la transmiterea bunului din proprietatea SRL „Service-AMG” în proprietatea creditorului SC „Iroil-Best” SRL în contul stingerii parțiale a datoriei în mărime de 903 627,69 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 a fost respins recursul SC „Iroil-Best” SRL și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2014.

La data de 20 februarie 2015, SRL „Vasaiurt” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă.

SRL „Vasaiurt” a invocat drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 art.449, lit.c) CPC, menționînd că la momentul examinării cauzei de către instanțele de judecată proprietarul lotului de bunuri în litigiu era SRL „Vasaiurt”, care nu a fost antrenat în proces, fapt prin care i-au fost încălcate drepturile sale.

Potrivit art.451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de „Vasaiurt” SRL în cererea de revizuire. Revizuiantul nu este subiect al raportului material litigios, iar prin decizia supusă revizuirii SRL „Vasaiurt” nu i-au fost încălcate careva drepturi sau interese, ori instanțele, verificînd legalitatea încheierii executorului judecătoresc, nu s-au expus și asupra contractului de vânzare-cumpărare din 03 iulie 2014 încheiat între SC „Iroil-Best” SRL și SRL „Vasaiurt”, acesta urmînd a fi obiect al altui litigiu.

În acest context, Colegiul menționează că admiterea cererii de revizuire depusă de către „Vasaiurt” SRL ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatîndu-se că temeiul invocat în cererea de revizuire a fost pur declarativ, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor

fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către "Vasaiurt" SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, că acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire așa cum prevede art. 451 alin. (1) CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vasaiaurt”, Societatea Comercială „Iroil-Best” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, în cauza civilă la cererea depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Service-AMG” către Societatea Comercială „Iroil-Best” Societate cu Răspundere Limitată privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 062-285r/14 din 05 iunie 2014 cu privire la transmiterea bunului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas