

prima instanță - D. Chistol
instanța de apel - Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Corobcean împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 03 decembrie 2014.

c o n s t a t ă

La 17 aprilie 2014, Eugeniu Corobcean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, Eugeniu Corobceanu a menționat că activează în calitate de inspector operativ de serviciu al Dispeceratului Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 154 ef, din 20 martie 2014, a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

La fel a reiterat că în ordin a fost indicat faptul că ”la 19 februarie 2014, ora 20:26 în serviciul de gardă al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție a parvenit informația de la operatorul 902 precum că pe str. Fîntînilor 2G municipiul Chișinău este o persoană la sol. Informația în cauză a fost recepționată de inspectorul operativ de serviciu al Dispeceratului Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție Eugeniu Corobceanu, care contrar prevederilor legale, nu a îndreptat imediat echipa

mobilă la fața locului, astfel fiind împiedicată reacționarea operativă cu privire la informația despre incident”.

Totodată, în ordin se menționează faptul că ”9 echipe mobile din 10 erau implicate la asigurarea și acordarea trecerii libere a cortegiului persoanei protejate cu indicativul ”201” la 19 februarie 2014, conform graficului, iar echipa MAI-9796 a rămas neimplicată pe ruta de deplasare, pe motiv că la momentul finisării repartizării a fost îndreptată la două chemări, precum și imposibilitatea deplasării locotenentului de poliție Alcaz Gheorghe și plutonierului de poliție Nica Vasile ce activau cu unitatea de transport de model UAZ cu nr. de înmatriculare MAI 1222, deoarece erau implicați la descoperirea infracțiunii care a avut loc pe str. Titulescu 39 municipiul Chișinău, inspectorul de serviciu Eugeniu Corobceanu întru soluționarea problemei date, a dispus deplasarea la chemarea din str. Fântânilor 2 G municipiul Chișinău, a echipei MAI 1209 de model UAZ, care este preconizată pentru transportarea boschetarilor în instituțiile specializate, abia la 21:08, asigurând prezența angajaților la fața locului peste 40 minute”.

Eugeniu Corobceanu consideră că prin aceste afirmații, pârâtul singur recunoaște că a întreprins toate acțiunile posibile pentru a-și onora obligațiile de serviciu.

Consideră ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare ca fiind ilegal, deoarece nu este indicat prin ce acțiuni concrete a încălcat prevederile normative. Cu atât mai mult că reieșind din mijloacele avute la dispoziție, a depus diligența necesară pentru a executa obligațiile sale impuse de actele normative ce reglementează activitatea polițistului.

Totodată, menționează că nu i-a fost adus la cunoștință faptul că în privința sa este inițiată careva anchetă de serviciu și nu i-au fost cerute explicații referitor la ce faptă i se incriminează.

Eugeniu Corobceanu solicită anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 154 ef, cu privire la sancționarea disciplinară cu mustrare aspră.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 03 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă și s-a anulat ordinul nr. 154 ef, din 20 martie 2014 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a inspectorului operativ de serviciu al dispeceratului Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, locotenent-colonel de poliție Eugeniu Corobceanu” emis de Șeful Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin care Eugeniu Corobceanu a fost sancționat disciplinar cu ”mustrare”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 03 decembrie 2014.

La 08 iunie 2015, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurentul Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Menționează că în dosar există probe contradictorii cu cele pe care prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluția de admitere a acțiunii și anume nu au dat apreciere raportului șefului Direcției juridice a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, V. Cernăuțanu, care și a depistat persoana la sol și care de nenumărate ori a apelat la numărul de urgență ”902”.

Astfel, se indică în raportul dat că primul apel telefonic la numărul de urgență ”902” a fost efectuat la ora 20:24, iar odată ce echipajul poliției nu sosea, a apelat la numărul de urgență ”902” la ora 20:40 și la ora 20:46.

Respectiv, prin raportul depus, care și a constituit temei de inițiere a anchetei de serviciu, echipajele poliției s-au prezentat la fața locului începând cu ora 21:08 și nu la ora 20:55, precum eronat au concluzionat instanțele de judecată.

Deci, instanțele au considerat un fapt dovedit numai prin registrul de evidență al chemărilor parvenite în Brigada de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare și explicațiile martorului Dmitri Benea, probe care se combat prin cele indicate în raportul martorului ocular Viorel Cernăuțanu. Cu atât mai mult că registrul menționat putea fi prezentat de către intimat și în cadrul anchetei de serviciu, însă acesta a fost prezentat abia în prima instanță, ceea ce denotă faptul că inscripție la compartimentul ”data/ora sosirii la fața locului” a fost făcută ulterior sancționării și pune la îndoială veridicitatea acestuia, circumstanță ignorată la examinarea cauzei de către instanțele judecătorești.

De asemenea, reiterează că Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției sunt două persoane juridice de sine stătătoare, doi angajați diferiți ai subdiviziunilor diferite, pentru care Legea delimitează strict care sunt subdiviziunile și competențele Ministerului și a Șefului Inspectoratului General al Poliției și eliberarea din funcție și respectiv, la aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Prin urmare, deși calitatea de pîrît în proces a avut-o Inspectoratul General al Poliției, care de fapt și este organul emitent al actului de sancționare disciplinară, intimatul a solicitat anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne și nu a ordinului Inspectoratul General al Poliției.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 11 martie 2015, iar la 27 martie 2015 decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa părților (f.d. 94).

La 09 aprilie 2015, recurentul a recepționat deciziei instanței de apel (f.d. 104), astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 iunie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea

eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari