

prima instanță - S. Lazari
instanța de apel - N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Suetnov și Efim Sudacov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 304 împotriva lui Mihail Suetnov cu privire la încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei, încasarea dobânzii de întârziere, declararea nulității contractelor de împrumut și declararea nulității chitanțelor la dispozițiile de încasare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, prin care au fost admise apelurile declarate de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 în partea în care s-a încasat de la Mihail Suetnov în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 304 cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și dobânda de întârziere în mărime de 6574 lei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 a fost menținută.

c o n s t a ț ă

La 27 septembrie 2012, CCL nr. 304 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Suetnov cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, CCL nr. 304 a menționat că Mihail Suetnov este proprietarul apartamentului nr. 31 din str. Ion Creangă nr. 20/4e municipiul Chișinău. Blocul respectiv este administrat de CCL nr. 304, pîrîtul fiind membru al acesteia.

De asemenea, a menționat că de o perioadă îndelungată, pîrîtul nu achită plata pentru serviciile comunale. Astfel, pentru 01 august 2012 au fost înregistrate datorii pentru energia electrică în mărime de 10092,84 lei, pentru utilaj, lucrări de montare a rețelelor de alimentare și distribuire a energiei electrice, conform avizului de racordare din 04 mai 2011 și proiectului – în sumă de 5000 lei, pentru apă și canalizare – 5900 lei, iluminarea locurilor de uz comun – 997,45 lei, pentru transportarea deșeurilor menajere – 712,53 lei, pentru reparație – 390 lei, pentru deservirea bancară – 571,25 lei, cheltuieli de administrare – 5070 lei, iar în total 28734,84 lei.

Totodată, consideră că de la Mihail Suetnov urmează să fie încasată și dobânda de întârziere în mărime de 6574 lei pentru perioada de până la 11 octombrie 2012.

CCL nr. 304 solicită încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei în mărime de 28734,30 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6574 lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, CCL nr. 304 a depus cerere de modificare a cererii de chemare în judecată (f.d. 51-55 Vol. I).

În motivarea cererii de modificare, a relatat că în apartamentul nr. 31 din str. I. Creangă nr. 20/4 municipiul Chișinău locuiește fiul lui Efim Sudacov cu familia sa.

Mihail Suetnov pretinde la în baza contractului de împrumut din 17 iunie 2008, i-a împrumutat CCL nr. 304 suma de 24575 lei, care urma a fi decontată prin achitarea serviciilor comunale și necomunale, consumate în viitor de locatarii apartamentului nr. 31 din str. I. Creangă nr. 20/4 municipiul Chișinău.

De asemenea, în aceleași circumstanțe, temeiuri și condiții, se pretinde că la 05 decembrie 2008, între CCL nr. 304, în persoana ex-președintelui Efim Sudacov și Mihail Suetnov a mai fost încheiat contractul de împrumut bănesc pentru suma de 32920 lei.

Faptul transmiterii banilor respectivi, Mihail Suetnov îl confirmă prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 22 din 17 iunie 2008 și chitanța la dispoziția de încasare nr. 44 din 05 decembrie 2008, care pretinde că au fost eliberate de CCL nr. 304.

Menționează că actele respective sunt ilegale, fictive, iar CCL nr. 304 nu a primit banii respectivi.

La fel, reiterează că președintele CCL nr. 304 nu este în drept să primească împrumuturi în numele CCL nr. 304.

Cu atât mai mult că la 03 noiembrie 2008, Adunarea Generală a membrilor CCL nr. 304 l-a demis pe Efim Sudacov din funcția de președinte, deoarece acesta ocupa ilegal funcția și a comis mai multe fraude.

De asemenea, în actele contabile ale CCL nr. 304 nu există nici o înregistrare a contractelor de împrumut la care face referire Mihail Suetnov. Mai mult ca atât, Efim Sudacov fiind formal președinte al CCL nr. 304, ici nu a putut semna dispozițiile de încasare, astfel, acestea fiind semnate de o persoană neîmputernicită.

CCL nr. 304 solicită încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei în mărime de 28734,30 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6574,30 lei, declararea nulității contractului de împrumut din 17 iunie 2008 și a contractului de împrumut din 05 decembrie 2008, declararea nulității chitanțelor la dispoziția de încasare nr. 22 din 17 iunie 2008 și nr. 44 din 05 decembrie 2008 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013, acțiunea CCL nr. 304 a fost admisă. De la Mihail Suetnov a fost încasată în beneficiul CCL nr. 304 datoria în mărime de 28734,30 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6574 lei, taxa de stat în mărime de 1059 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei. De asemenea, au fost declarate nule contractele de împrumut nr. 2 din 17 iunie 2008 și nr. 4 din 05 decembrie 2008, încheiate între Mihail Suetnov și CCL nr. 304 și chitanțele la dispozițiile de încasare nr. 22 din 17 iunie 2008 și nr. 44 din 05 decembrie 2008 (f.d. 157-161 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, au fost admise apelurile declarate de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 în partea în care s-a încasat de la Mihail Suetnov în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 304 cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și dobînda de întîrziere în mărime de 6574 lei și emisă în această parte o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă. În rest, hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 a fost menținută (f.d. 93-106 Vol. II).

La 28 ianuarie 2015, Mihail Suetnov și Efim Sudacov au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 (f.d. 118-119 Vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 (f.d. 201-205 Vol. II).

La 07 mai 2015, avocatul Vladimir Curmeli a depus în interesele lui Mihail Suetnov recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 (f.d. 207-208 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de avocatul Vladimir Curmeli în interesele lui Mihail Suetnov și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 (f.d. 213-216 Vol. II).

La 20 ianuarie 2015, Mihail Suetnov și Efim Sudacov au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurenții Mihail Suetnov și Efim Sudacov, în motivarea recursului au menționat că la examinarea cauzei, instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material.

De asemenea, a menționat că intimatul nu a prezentat instanței documentele contabile ce confirmă faptul transmiterii mijloacelor bănești în baza contractelor de împrumut nr. 2 și 4 încheiate între Mihail Suetnov și CCL nr. 304.

La fel a reiterat că instanțele nu au întreprins măsurile necesare în scopul solicitării de la intimat a originalelor actelor contabile pentru efectuarea unei expertize.

Totodată, Mihail Suetnov a relatat că examinarea cauzei în prima instanță a avut loc cu încălcarea normelor de drept procedural, hotărîrea primei instanțe fiind pronunțată în lipsa reprezentantului său și în pofida faptului cp acesta a depus cerere de amîinare, aceasta fiind respinsă.

Aceste încălcări au fost invocate în cererea de apel, însă instanța de apel nu a dat nici o apreciere încălcărilor menționate.

La 02 martie 2015, Mihail Suetnov și Efim Sudacov au depus recurs suplimentar.

În motivarea recursului suplimentar, Mihail Suetnov și Efim Sudacov au relatat că instanța de apel nu a cercetat în calitate de probe registrul evidenței contabile.

De asemenea, a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că la materialele cauzei lipsesc procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 13 decembrie 2012 și 22 ianuarie 2013, care conform normelor de drept procedural constituie o încălcare, hotărîrea primei instanțe urmînd a fi casată.

Intimatul CCL nr. 304, prin referința depusă a solicitat de a considera ca inadmisibil recursul declarat de Mihail Suetnov și Efim Sudacov.

La fel a reiterat că argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului, o reproducere a celor aduse în referință și cererea de apel, care nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 03 decembrie 2014, astfel recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 20 ianuarie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mihail Suetnov și Efim Sudacov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mihail Suetnov și Efim Sudacov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mihail Suetnov și Efim Sudacov se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari