

prima instanță: V. Varnița

instanța de apel: N. Simciuc, A. Doga, A. Nogai

ÎN C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Stratulat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Stratulat împotriva lui Vitalie Stratulat, intervenienți accesorii Liuba Oprea, Andrei Stratulat, Lidia Marandici, Elena Guțu, Maria Botnari și notarul privat Ludmila Iliescu, cu privire la declararea nulității testamentului și constatarea faptului acceptării succesiunii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Valeriu Stratulat și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 14 aprilie 2014,

c o n s t a t ă:

La 01 aprilie 2013, Valeriu Stratulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Stratulat, intervenienți accesorii Liuba Oprea, Andrei Stratulat, Lidia Marandici, Elena Guțu, Maria Botnari și notarul privat Ludmila Iliescu, cu privire la declararea nulității testamentului și constatarea faptului acceptării succesiunii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este feciorul lui Vasiliu Stratulat Iosif, care a decedat la 17 iulie 2010 și Agafia Stratulat, care a decedat la 16 mai 2010. În familie au fost șapte copii: Valeriu Stratulat, Liuba Oprea, Lidia Marandici, Andrei Stratulat, Victor Stratulat (care este decedat), Elena Guțu și Maria Botnari.

Susține că în luna noiembrie 2012, a aflat că tatăl său Vasiliu Stratulat, la 29 iunie 2009 a lăsat un testament, înregistrat cu nr. 4144, autentificat de notarul privat Ludmila Iliescu, prin care a făcut următoarea dispoziție: casa de locuit cu lotul aferent, situată în or. Orhei, str. Lăcrămioarei, 45, să fie moștenită de Vitalie Stratulat Valeriu, iar casa de locuit cu lotul aferent, situată în s. Chiștelnița, r-nul Telenești, să fie moștenită de Valeriu Stratulat Vasiliu.

Menționează că despre existența testamentului din 29 iunie 2009 a aflat în luna noiembrie 2012 de la feciorul său Vitalie Stratulat, când a solicitat de la el documentele pe care le are asupra casei de la Orhei, motiv din care consideră că instanța urmează să-l repună în termen pentru anularea testamentului în litigiu.

Indică reclamantul că deoarece testamentul nr. 4144 din 29 iunie 2009 a fost perfectat în grafia latină, iar testatorul Vasilii Stratulat nu putea citi în limba de stat, în grafia latină, testamentul fiind semnat în grafia chirilică, iar la momentul semnării testamentului testatorul Vasilii Stratulat avea vârsta de 83 ani, potrivit pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a actelor notariale și completare a registrelor notariale, notarul urma să menționeze în girul de autentificare a testamentului că conținutul acestuia a fost citit și tradus, fapt ce notarul nu a făcut, având în vedere că testatorul Stratulat Vasilii nu înțelegea și nu putea citi actul notarial, motiv din care acesta urmează a fi declarat nul.

Consideră că dacă testatorul Vasilii Stratulat știa să scrie și să citească în limba de stat, el ar fi semnat testamentul în limba de stat, în grafia latină.

Mai indică că după decesul tatălui său, Stratulat Vasilii, a rămas averea succesorală compusă din casa de locuit cu lotul aferent, situată în or. Orhei, str. Lăcrămioarei, 45 și casa de locuit cu lotul aferent, situată în s. Chiștelnița, r-nul Telenești, înregistrate la OCT Telenești, Filiala ÎS „Cadastru”.

Susține că din diverse motive nu a depus declarația de acceptare a succesiunii, iar ulterior când s-a adresat la notar pentru a-i elibera certificatul de moștenitor, i s-a refuzat pe motiv că a omis termenul de șase luni de acceptare a succesiunii.

Afirmă că cu toate acestea a intrat în posesia averii succesoriale deoarece de la momentul decesului lui Stratulat Vasilii și până în prezent administrează casa de locuit cu lotul aferent situată în or. Orhei, str. Lăcrămioarei, 45 și casa de locuit cu lotul aferent situat în s. Chiștelnița, r-nul Telenești.

Solicită reclamantul Valeriu Stratulat, repunerea în termen, declararea nulității testamentului din 29 iunie 2009 înregistrat cu nr. 4144, autentificat de notarul privat Ludmila Iliescu, constatarea faptului acceptării succesiunii asupra casei de locuit cu lotul aferent din or. Orhei, str. Lăcrămioarei, 45 și asupra casei de locuit cu lotul aferent din s. Chiștelnița, r-nul Telenești, rămase după decesul lui Vasilii Stratulat, decedat la 17 iulie 2010, precum și încasarea de la Vitalie Stratulat a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 14 aprilie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Valeriu Stratulat și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, a fost admis recursul declarat de către Valeriu Stratulat, casată decizia Curții de Apel Chișinău din

05 noiembrie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 a fost respins apelul declarat de către Valeriu Stratulat și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 14 aprilie 2014.

La 12 iunie 2015, în termenul prevăzut de lege, Valeriu Stratulat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel și le consideră ilegale și neîntemeiate deoarece instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și au apreciat în mod arbitrar probele.

La 26 iunie 2015, în adresa părților a fost expediată copia recursului declarat de Valeriu Stratulat cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 22 iulie 2015, notarul public Ludmila Iliescu a depus referință la recursul declarat solicitând respingerea acestuia și menținerea în vigoare a hotărârilor judecătorești.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Stratulat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valeriu Stratulat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Valeriu Stratulat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari