

prima instanță: L. Ouș

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală, Ion Corolevski

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Claudia Stefoglo reprezentată de avocatul Andrei Buga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Ușurelu împotriva Claudiei Stefoglo cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Claudia Stefoglo și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 23 mai 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2012, Alexei Ușurelu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Claudiei Stefoglo cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 03 august 2011, în rezultatul scurgerii de apă din apartamentul nr. 51 din str. Milescu Spătaru, 25/1, mun. Chișinău, care aparține pârâtei cu drept de proprietate, au fost inundate bucătăria și sufrageria din apartamentul nr. 43 de pe aceeași adresă, ce-i aparține lui Ion Roșcovan.

Susține că urmare a acestei scurgeri, bucătăria și sufrageria din locuința acestuia au fost deteriorate.

Indică că faptul scurgerii din apartamentul pârâtei se dovedește prin actul întocmit de CCL nr. 187, gestionarul fondului locativ, iar a cheltuielilor necesare pentru restabilirea încăperilor deteriorate prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 002 ctș-12 din 27 februarie 2012, efectuată de SC „Arhedescon-AN” SRL.

Totodată, menționează că prin contractul privind cesiunea de creanță din 28 februarie 2012, Ion Roșcovan i-a cesionat lui Alexei Ușurelu dreptul de a cere de la debitorul Claudia Stefoglo recuperarea prejudiciului material în mărime de

11956,51 lei, cauzat în rezultatul scurgerii de apă și cheltuielile de efectuare a expertizei în mărime de 2400 lei, iar în total 14356,51 lei.

Prin urmare, solicită reclamantul încasarea de la pârâtă în beneficiul său a sumei de 11956,51 lei cu titlu de prejudiciu material, 2400 lei cheltuieli de efectuare a expertizei și 430,69 lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 mai 2013 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Claudia Stefoglo în beneficiul lui Alexei Ușurelu suma de 11956,51 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 2400 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică și suma de 430,69 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 a fost repusă Claudia Stefoglo în termenul de declararea a apelului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de către Claudia Stefoglo și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 iunie 2015, în termenul prevăzut de lege, Claudia Stefoglo, reprezentată de avocatul Andrei Buga, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și consideră că aceasta a fost emisă în rezultatul aplicării eronate a normelor de drept procedural, deoarece pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Totodată, consideră că erorile comise lezează considerabil dreptul la un proces echitabil și încalcă drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Claudia Stefoglo,

reprezentată de avocatul Andrei Buga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Claudia Stefoglo, reprezentată de avocatul Andrei Buga, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Claudia Stefoglo, reprezentată de avocatul Andrei Buga, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Corolevski