

prima instanță - A. Gafton,
instanța de apel –M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim,

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu participarea intervenientului accesoriu Ramașcan Iulia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău, și menținută hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2012,

c o n s t a t ă ;

La 16 septembrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu participarea intervenientului accesoriu Ramașcan Iulia în care a solicitat anularea Dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr.484-d din 27 iunie 2013 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 4 din str. Columna 169, mun. Chișinău Iuliei Ramașcan.

În motivarea pretențiilor formulate a indicat că, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legal al dispoziției emise potrivit prevederilor art.65 și art.68 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală și pct. 9 al. 2 lit. b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, și a constatat că dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.484-d din 27 iunie 2013 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentului nr. 4 din str. Columna 169, mun. Chișinău Iuliei Ramașcan, contravine prevederilor legale în vigoare și este emis cu depășirea competențelor prevăzute de lege.

Susține că la 24 iulie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat Primarului General al municipiului Chișinău despre ilegalitatea dispoziției și a

solicitat abrogarea actului administrativ vizat, însă prin răspunsul Primăriei municipiului Chișinău nr. 02-119/5286 din 19 august 2013, aceasta indică că dispoziția a fost emisă conform normelor legale și nu există temei de abrogare a acesteia.

Consideră că răspunsul este nefondat, iar dispoziția contestată este emisă contrar prevederilor legale și cu depășirea competențelor prevăzute de lege, deoarece potrivit art. 29 al. 1 al Legii privind administrația publică locală, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local.

Mai susține că potrivit dispoziției contestate, se modifică statutul juridic al apartamentului nr.4 cu 2 odăi și se eliberează ordin de repartitie pentru domiciliere permanentă în acest apartament, Iuliei Ramașcan, însă conform prevederilor Legii privind administrația publică locală, consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului).

Astfel, constată că proprietar al bunurilor domeniului public și privat al mun. Chișinău este Consiliul municipal Chișinău, acestuia revenindu-i și competența de a decide asupra proprietății ce îi aparține, or, competența de a decide modificarea statutului juridic al apartamentului nr. 4 din str. Columna 169 mun. Chișinău, îi revine Consiliului municipal Chișinău dar nu Primarului General.

Menționează că în urma examinării actelor care au stat la baza emiterii dispoziției nr. 484-d din 27 iunie 2013, s-a constatat că imobilul în litigiu are statut de bloc administrativ aflat în gestiunea economică a IM "Regia Transport Electric", fiind parte componentă a complexului de clădiri al secției mecanice de reparații din str. Mitropolit Dosoftei 138, clădiri care se află în gestiunea economică a IM "Regia Transport Electric" conform Deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 9/92 din 09 aprilie 1998.

Indică că potrivit deciziei în gestiunea economică a IM "Regia Transport Electric" nu a fost transmisă nici o încăpere cu statut de spațiu locativ, iar schimbarea destinației încăperilor din nelocativă, amplasate în str. Columna 169 în încăperi cu destinație locativă nu se confirmă în modul stabilit de lege.

Prin hotărîrea judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă.

S-a dispus anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 484-d din 27 iunie 2013 cu privire la eliberarea ordinului de repartitie a apartamentului nr. 4 din str. Columna 169, mun. Chișinău Iuliei Ramașcan, ca fiind ilegală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, s-a respins apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și s-a menținut hotărîrea judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2014.

La 11 iunie 2015, Primăria municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd casarea acestora și emiterea unei noi decizii de respingere a pretențiilor înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare, fiind adoptată cu interpretarea eronată a circumstanțelor de drept și de fapt. Actul administrativ emis de către Primăria mun. Chișinău a fost emis în cadrul legal, iar careva încălcări nu au fost admise. Apartamentul nr.4 din str. Columna 169, mun. Chișinău are statut de spațiu locativ.

Consideră că actul administrativ contestat este emis legal de un organ competent, conform procedurii stabilite. În calitatea sa de autoritate publică locală executivă, Primarul General al municipiului Chișinău exercită atribuții prevăzute de legislația în

vigoare sau încredințate de Consiliul Local. Primarul conducându-se de prevederilor art.32 din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006, întru exercitarea atribuțiilor sale, și prevăzute de Lege era în drept de a emite dispoziția nr.484-d din 27 iunie 2013 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 4 din str. Columna 169, Iuliei Ramașcan.

Afirmă că argumentele intimatului constatate de instanțele judecătorești în judecată nu și-au găsit confirmarea, iar Primăria municipiului Chișinău a emis acest act administrativ în strictă corespundere cu prevederile legislației în vigoare.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referința depusă la 17 iulie 2015 Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a indicat că instanțele ierarhic inferioare întemeiat și legal au concluzionat că nu se confirmă în mod stabilit de lege schimbarea destinației încăperilor din încăperi nelocative în încăperi cu destinație locativă. Instanțele au dat o apreciere justă și corectă circumstanțelor pricinii. A pledat pentru respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău (f.d.93), decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la proces la 08 mai 2015, însă nu există dovada legală de recepționare motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 11 iunie 2015 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se

consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Primăria municipiului Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari