

prima instanță, jud.: Gh. Mîra

dosarul nr. 2ra-1604/15

instanța de apel, jud.: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon” și Melnic Angela împotriva Annei Lidvinscaia (Dorif) și Lidvinschii Arcadii, intervenient Notarul Public Radu Marian cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon” și menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 17 septembrie 2014, de respingere a acțiunii

c o n s t a ț ă

La 19 august 2013, SRL „MoldAgroCon” și Melnic Angela au depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Lidvinscaia (Dorif), Lidvinschii Arcadii intervenient Notarul Public Radu Marian cu privire la înlăturarea impedimentelor în folosirea bunurilor.

În motivarea acțiunii au indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2006, Melnic Angela a procurat de la Lidvinschii (Dorif) Anna și Lidvinschii Nicolae apartamentul nr. 37 din str. Viilor 11, or. Soroca.

Susțin că la momentul tranzacției au convenit cu vânzătorii că ultimii vor locui în apartament pînă își vor procura o altă locuință.

Menționează reclamanții că Melnic Angela o perioadă îndelungată s-a aflat peste hotarele țării, din care motiv nu a insistat asupra eliberării apartamentului, însă a preîntîmpinat pîrîții că, la întoarcerea sa în țară vor fi obligați să elibereze locuința.

Afirmă că anul în 2010, Melnic Angela s-a întors în țară și le-a cerut pîrîților să elibereze apartamentul, la ce ultimii au refuzat, din motivul lipsei unei alte locuințe, și continuă să locuiască pînă în prezent în apartamentul litigios.

Mai menționează reclamanții că Melnic Angela are intenția de a locui în locuința procurată, cît și de a-1 da în locațiune, iar pentru administrarea bunului

respectiv, la data de 20 ianuarie 2012, a încheiat un Contract de administrare fiduciară cu SRL „MoldAgroCon”.

De asemenea, invocă că la 10 iunie 2013, SRL „MoldAgroCon” a înaintat o cerere prealabilă Annei Lidvinscaia (Dorif), prin care a solicitat eliberarea apartamentului litigios și care a fost recepționată de ultima la 12 iunie 2013, însă cererea a fost lăsată fără răspuns.

Solicită reclamanții SRL „MoldAgroCon” și Melnic Angela obligarea Annei Lidvinscaia (Dorif) și Lidvinschii Arcadii să nu le creeze impedimente în folosirea apartamentului nr. 37 din str. Viilor 11, or. Soroca.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 17 septembrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și a fost încasat de la SRL „MoldAgroCon” în beneficiul Annei Lidvinscaia cheltuielile de judecată în mărime de 3 300 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „MoldAgroCon” și menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Soroca din 17 septembrie 2014.

La 10 februarie 2015 SRL „MoldAgroCon” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 3 300 lei.

În motivarea recursului au invocat că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Astfel, indică că instanța de apel eronat a apreciat probele prezentate.

Or, instanța de apel a selectat probele anexate la materialele cauzei potrivite unor interpretări pătinitoare.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „MoldAgroCon” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „MoldAgroCon” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „MoldAgroCon” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat