

prima instanță: V. Ciuntu
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Nogai

dosar nr. 2ra-1719/2015

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou”, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată înaintată de către Angheliuc Natalia împotriva Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” cu privire la înlăturarea obstacolelor, recepționarea plăților și taxelor de cotizare, impozitului funciar, eliberarea adeverinței pentru privatizarea terenului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 24 septembrie 2014

c o n s t a t ă

La 24 octombrie 2013 Angheliuc Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” cu privire la înlăturarea obstacolelor, recepționarea plăților și taxelor de cotizare, impozitului funciar, eliberarea adeverinței pentru privatizarea terenului.

În motivarea acțiunii a indicat că, este membru al Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” din anul 1988, după decesul soțului ei, și deține în posesie și folosință sectorul pomicol nr. 179.

Prin hotărîrea cîrmuirii Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” din 23 martie 2008, Angheliuc Natalia a fost exclusă din rîndul membrilor Cooperativei, iar terenul pomicol cu nr. 179 a fost transmis lui Dediu Grigore.

Prin decizia Consiliului comunal Bălțata din 11 aprilie 2008 s-a admis privatizarea sectorului pomicol nr. 179 de către Dediu Grigore, iar prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 4253 din 28 mai 2008, lotul nr. 179 a fost privatizat de către ultimul.

Reclamanta menționează că nefiind de acord cu hotărîrile nominalizate le-a contestat în instanța de judecată, iar prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 13 aprilie 2010 s-a admis integral cererea reclamantei și s-a anulat decizia Consiliului comunal Bălțata din 11 aprilie 2008 privind admiterea privatizării sectorului pomicol nr. 179, s-a declarat nul contractul de vînzare-cumpărare nr. 4253 din 28 mai 2008 a lotului nr. 179, încheiat cu Dediu Grigore, s-a anulat hotărîrea Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” din 23 martie 2008 ce ține de excluderea lui Angheliuc Natalia

din rîndul membrilor Cooperativei și s-a ridicat sechestrul aplicat asupra lotului pomicol nr. 179.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2010 s-a admis apelul declarat și s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 13 aprilie 2010 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a respins acțiunea lui Angheliuc Natalia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2011 s-a admis recursul declarat de către Angheliuc Natalia, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2010 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 13 aprilie 2010.

Astfel indică reclamanta că în vederea executării hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 13 aprilie 2010 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2011, la 30 ianuarie 2012 prin decizia nr. 1.4 Consiliul local Bălțata a anulat decizia din 11 aprilie 2008 privind admiterea privatizării sectorului pomicol nr. 179 și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4253 din 28 mai 2008 a lotului nr. 179, încheiat cu Dediu Grigore.

Ulterior, la 05 februarie 2012 adunarea împuterniciților Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” a emis două hotărîri, după cum urmează: nr. 3.2 cu privire la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2011, prin care s-a considerat că Angheliuc Natalia nu și-a pierdut calitatea de membru al Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou”, cu toate drepturile și obligațiile ce-i revin conform statutului; și nr. 3.3 prin care s-a însărcinat cîrmuirea Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” să examineze oportunitatea aflării reclamantei în rîndurile membrilor Cooperativei și să prezinte decizia pentru aprobarea adunării generale.

La 18 martie 2012, conform procesului-verbal nr. 2c/2012 cîrmuirea Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” a hotărît, potrivit prevederilor art. 2.5 și 2.6 al Statutului Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou”, a o exclude repetat pe Angheliuc Natalia, deținătoarea lotului nr. 179, din rîndurile membrilor Cooperativei pentru neachitarea cotizațiilor și nefolosirea lotului nr. 179 pentru creșterea producției agricole din anul 2005.

Menționează reclamanta că prin decizia Consiliului local Bălțata nr. 12.8 din 21 septembrie 2012, la cererea ei, s-a decis a anula hotărîrea cîrmuirii din 18 martie 2012 privind excluderea dînzei din rîndurile membrilor și s-a obligat Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” să primească restanța pe cotizații și impozite funciare de la Angheliuc Natalia.

Susține reclamanta că necătînd la aceasta Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou”, în persoana președintelui acesteia, refuză să primească de la reclamantă plata cotizațiilor de membru, plata impozitului funciar și să-i permită acces la terenul pomicol pentru folosință și posesiune, pentru a-l prelucra și gestiona, și totodată refuză să elibereze pentru privatizarea terenului pomicol respectiv.

La 03 februarie 2013 a avut loc adunarea generală a Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” la care s-a aprobat Raportul de activitate și hotărîrile cîrmuirii Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” și s-a apreciat ca satisfăcătoare activitatea președintelui în perioada anilor 2009-2012.

Mai indică reclamanta că a adresat președintelui Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou”, Valeriu Munteanu, cereri repetate cu cerințele sus menționate, ultima fiind înaintată la 14 septembrie 2013, însă toate au fost lăsate fără răspuns.

La 09 aprilie 2013 a depus o plîngere la Procuratura raionului Criuleni privind refuzul președintelui Cooperativei Valeriu Munteanu de a executa decizia Consiliului comunal Bălțata nr. 12.8 din 21 septembrie 2012, însă acesta categoric refuză în primirea banilor pentru achitarea cotizațiilor și impozitelor funciare, eliberarea certificatului de privatizare și interzice accesul reclamantei la lotul pomicol, motiv pentru care a fost nevoită de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată (f.d. 5-9).

La 14 februarie 2014 Angheliuc Natalia a depus cerere suplimentară de chemare în judecată, solicitînd admiterea integrală a acțiunii, anularea hotărîrii adunării generale a Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” din 03 februarie 2013, anularea procesului-verbal nr. AG 1/2013, hotărîrii cîrmuirii Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” din 18 martie 2012, procesului-verbal nr. 2C/2012, prin care a fost exclusă din rîndurile membrilor Cooperativei și de care a aflat după intentarea procesului; încasarea în beneficiul ei din contul pîritei a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei (f.d. 70-73).

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 24 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă.

A fost obligată Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” și administratorul ei să înlăture obstacolele create în accesul Nataliei Angheliuc la terenul pomicol nr. 179 și accesul la gestionarea Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” ca membru al acesteia.

A fost obligată Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” și administratorul ei să recepționeze de la Natalia Angheliuc plățile restante și pe viitor taxa de cotizare și a impozitului funciar.

A fost încasat de la Natalia Angheliuc în beneficiul Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” restanța la plata cotizației și impozitului funciar în sumă de 2 120 lei.

A fost anulată hotărîrea adunării generale a Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” din 03 februarie 2013 privind abrogarea raportului de activitate și hotărîrile cîrmuirii Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou”, cît și aprecierea activității președintelui cîrmuirii pe perioada anilor 2009-2012 în partea excluderii Nataliei Angheliuc din membrii acestei întovărașiri pomicole.

A fost încasat din contul Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou” în beneficiul Nataliei Angheliuc cheltuielile judecătorești legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii în judecată în sumă de 390 lei, și cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice în sumă de 5 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 24 septembrie 2014.

La 20 mai 2015 Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe ca fiind neîntemeiate și ilegale, adoptate cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Se mai indică în recurs că, instanțele de judecată au admis și alte încălcări care pot servi temei de casare, și anume la adoptarea hotărîrii nu au ținut cont de

prevederile pct. 2.2; 2.5.1; 2.5.2; 2.5.3 și 2.6 a Statutului Cooperativei Pomicole „Sagaidacul Nou”.

Susține recurentul că, Angheliuc Natalia nu a dobândit dreptul de proprietate asupra lotului în litigiu, deoarece după decesul soțului său, nu a acceptat moștenirea în modul stabilit de legislația în vigoare.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cooperativa Pomicolă „Sagaidacul Nou” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari