

prima instanță: O. Cojocaru
instanța de apel: M: Guzun, A. Doga, M. Moraru

dosarul nr. 3ra-713/15

D E C I Z I E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Iuliana Oprea

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea inițierii unui control, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 22 septembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2014, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea inițierii unui control.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 20 septembrie 2013, șeful adjunct al Direcției evidență și control al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02-11/81/13-019, conform căruia a constatat încălcarea de către SA „Banca de Finanțe și Comerț” a prevederilor art. 74/1 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Menționează că toate materialele referitor la acest caz au fost transmise pentru soluționare conform competenței la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, iar la 18 decembrie 2013, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a emis o decizie, prin care SA „Banca de Finanțe și Comerț” a fost recunoscută vinovată doar în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (2) din Codul contravențional și procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție.

Susține că ulterior, Igor Mocan (în baza plângerii căruia a fost inițiat procesul contravențional) a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 500000 lei.

Afirmă că drept probă, la cerere a fost anexată, decizia Centrului privind finalizarea controlului din 20 septembrie 2013, prin care s-a dispus constatarea faptului încălcării de către SA „Banca de Finanțe și Comerț” a prevederilor art. 23 alin. (1), art.29 alin. (1) și art. 30 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal și finalizarea controlului 02-11/81/13 inițiat în baza plângerii lui Igor Mocan din 20 mai 2013, decizia fiind cu drept de atac în ordine de contencios administrativ în termen de 30 zile.

Invocă că reclamanta a făcut cunoștință cu decizia enunțată la 10 aprilie 2014, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Igor Mocan împotriva sa cu privire la repararea prejudiciului moral.

Mai invocă că deși decizia enunțată este cu drept de atac, pârâtul nu a informat în modul prevăzut de lege persoana vizată în ea, SA „Banca de Finanțe și Comerț”, fapt prin care a încălcat procedura stabilită și a lezat dreptul instituției financiare la contestare.

În afară de aceasta, consideră că decizia pârâtului din 20 septembrie 2013 este un act administrativ ilegal în fond și emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Menționează că la 29 aprilie 2014, au fost expediate în adresa pârâtului cererea prealabilă pentru contestarea deciziei din 20 septembrie 2013 și plângerea pentru pornirea unei proceduri în privința lui Igor Mocan pentru deținerea ilegală a listei acționarilor (cu date personale) și pentru ridicarea și returnarea (sau distrugerea) documentului deținut ilegal, iar la 21 mai 2014, banca a recepționat răspunsul pârâtului, prin care a fost informată că atât cererea prealabilă, cât și plângerea au fost respinse.

Prin urmare, solicită anularea deciziei pârâtului din 20 septembrie 2013 privind finalizarea controlului ca fiind ilegală și obligarea pârâtului de a porni controlul asupra faptului deținerii de către Igor Mocan a unui document oficial ce conține date cu caracter personal ale acționarilor SA „Banca de Finanțe și Comerț”.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial și a fost obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să pornească controlul asupra faptului deținerii de către Igor Mocan a unui document oficial ce conține date cu caracter personal ale acționarilor SA „Banca de Finanțe și Comerț”. În rest acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri.

Recurentul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a aplicat greșit normele de drept material.

Menționează că instanța nu a ținut cont de prevederile art. 1 și 3 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Susține că instanțele judecătorești au interpretat și aplicat eronat prevederile art. 27 din Legea menționată.

Afirmă că aprecierile greșite ale instanței de apel și ale primei instanțe, în prezența unor argumente ambigue și deplasate de esența reală a unor prevederi ale legislației privind protecția datelor cu caracter personal, au dus la apariția unor concluzii precum că argumentele, expuse în cererea de apel de către recurent, sunt neîntemeiate, neprobate și nejustificate, din care considerente fiind ulterior respinse, iar recurentul a fost obligat să inițieze un control asupra faptului deținerii de către Igor Mocan a unui document oficial ce conține date cu caracter personal ale acționarilor SA „FinComBank”.

Invocă că în conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Or, atât în hotărârea primei instanțe, cât și în decizia instanței de apel rămâne în continuare neclar conform căror norme materiale, aplicabile speței, aceste instanțe pot obliga Centrul de a iniția un control.

Mai invocă că în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, hotărârea primei instanțe trebuia să fie bazată pe norma materială, iar în cazul în care Legea privind protecția datelor cu caracter personal și Regulamentul privind controlul legalității prelucrărilor de date cu caracter personal, aprobat prin ordinul directorului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 14 din 12 mai 2014, precum și alte acte legislative sau normative în vigoare nu prevăd astfel de acțiuni, consideră că prima instanță ilegal și contrar legii a obligat Centrul să întreprindă acțiuni de control.

Menționează că Centrul este în imposibilitate de a solicita distrugerea datelor cu caracter personal dezvăluite ilegal de Bancă, din motiv că ele au statut de probă la înaintarea acțiunii civile în instanța de judecată. Respectiv, doar instanța de judecată poate decide în privința pertinentei și necesității anexării acestora la materialele cauzei.

Prin referința depusă la 15 mai 2015 SA „Banca de Finanțe și Comerț” a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 20 mai 2015 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 20 septembrie 2013, șeful adjunct al Direcției evidență și control al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02-11/81/13-019, conform căruia a constatat încălcarea de către SA „Banca de

Finanțe și Comerț” a prevederilor art. 74¹ alin. (1), (2) și (4) din Codul contravențional.

De asemenea, s-a constatat că la aceeași dată, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis decizia privind finalizarea controlului, prin care a dispus constatarea faptului încălcării de către SA „Banca de Finanțe și Comerț” a prevederilor art. 23 alin. (1), art. 29 alin. (1) și art. 30 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal și finalizarea controlului 02-11/81/13 inițiat în baza plîngerii lui Igor Mocan din 20 mai 2013.

La 18 decembrie 2013, prin decizia Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (2) din Codul contravențional și procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție.

La 23 aprilie 2014, SA „Banca de Finanțe și Comerț” s-a adresat la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu o cerere prealabilă, înregistrată sub nr.09915, prin care a solicitat anularea deciziei privind finalizarea controlului din 20 septembrie 2013.

Totodată, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și o plângere, înregistrată sub nr. 09916, prin care a solicitat pornirea unei proceduri pentru a stabili modul, în care Igor Mocan deține ilegal lista acționarilor (cu date personale), precum și ridicarea de la acesta a listei enunțate și returnarea acesteia instituției financiare sau distrugerea acesteia în modul prevăzut de lege.

Prin răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02-07/717 din 19 mai 2014 au fost respinse alegațiile invocate în cererea prealabilă nr. 09915 și în plângerea nr. 09916 din 23 aprilie 2014 ca fiind nefondate de drept și de fapt.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a solicitat anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din 20 septembrie 2013 privind finalizarea controlului ca fiind ilegală și obligarea acestuia de a porni controlul asupra faptului deținerii de către Igor Mocan a unui document oficial ce conține date cu caracter personal ale acționarilor SA „FinComBank”.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, au ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, obligînd Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să poarte controlul asupra faptului deținerii de către Igor Mocan a unui document oficial ce conține date cu caracter personal ale acționarilor SA „Banca de Finanțe și Comerț”, în rest respingînd acțiunea ca tardivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizînd materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanțele judecătorești este una întemeiată și legală.

Conform art. 27 alin. (1) și (3) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării.

În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislației, fie suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit. Decizia este comunicată părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

Din materialele dosarului rezultă că la 19 mai 2014, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a remis în adresa BC „Banca de Finanțe și Comerț” un răspuns, prin s-a expus atât asupra cererii prealabile, cât și asupra plângerii pe marginea acțiunilor lui Igor Mocan, ceea ce contravine prevederilor legale enunțate, în condițiile în care acestea stabilesc expres că în urma examinării unei plângeri, Centrul urmează să emită o decizie motivată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești temeinic și legal au admis parțial acțiunea și au obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să poarte controlul asupra faptului deținerii de către Igor Mocan a unui document oficial ce conține date cu caracter personal ale acționarilor SA „Banca de Finanțe și Comerț”, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 22 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea inițierii unui control.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi