

Î N C H E I E R E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Orlov Mihail către Ministerul Sănătății, intervenient accesoriu Malcov Anatolii privind anularea rezultatelor concursului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013 prin care s-a respins recursul lui Malcov Anatolii declarat împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.08.2012, s-a respins cererile de apel declarate de Ministerul Sănătății și Malcov Anatolii și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 august 2012,

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2011 Orlov Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății privind anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției de director al Spitalului raional Cahul.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16 august 2011 prin ordinul Ministerului Sănătății nr.H5-p, a fost constituită Comisia de concurs pentru ocuparea funcției de director al Spitalului raional Cahul. Ulterior, la 18 august 2011 a fost desfășurat concursul conform prevederilor Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.1079 din 02.10.2007, rezultatele căruia au fost consemnate în proces-verbal.

Urmare a desfășurării concursului din 18.08.2011, la data de 19.08.2011 învingător a fost declarat Malcov Anatolii.

Consideră reclamantul, că rezultatul concursului pentru ocuparea funcției de director al Spitalului raional Cahul urmează a fi anulat, deoarece la desfășurarea

concurului nu au fost respectate prevederile pct.15 al Regulamentului nominalizat, care stabilește expres că rezultatele concursului se consemnează într-un proces-verbal semnat de membrii Comisiei prezenți la ședință, se comunică personal candidaților în termen de 24 de ore de la finalizarea concursului, se afișează pe avizierul instituției și se plasează pe pagina web a Ministerului. Fiecare membru al Comisiei are dreptul de a anexa la procesul-verbal opinia sa separată.

Indică reclamantul că, în procesul-verbal privind desfășurarea concursului este indicată data de 18.08.2011, ca dată de examinare a tuturor etapelor petrecerii concursului. În acea zi, membrii Comisiei de concurs: Nicolae Bălcănuță - șeful Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Elena Bacalu - vicepreședintele raionului Cahul și doi membri reprezentanți ai colectivului Spitalului raional Cahul (Saviuc Denis și Cotoi Tatiana), numiți prin ordinul Ministrului Sănătății nr 115-p, prezenți la comisie pe data de 18.08.2011 au lipsit după orele 15:00 de la lucrările Comisiei.

Aceste persoane au fost informate că ședința Comisiei s-a încheiat, iar de faptul petrecerii unor ședințe ulterioare, nu au fost anunțate.

Menționează reclamantul că, ulterior comisia formată din 7 persoane rămase, s-a întrunit în aceeași zi pe la orele 17:00, au evaluat etapele petrecerii concursului după metodologia elaborată de Ministerul Sănătății și au desemnat învingătorul concursului, care la data de 19.08.2011 a fost publicată pe pagina web a Ministerului Sănătății la orele 17:00.

Ceea ce ține de ședințele Comisiei, a invocat prevederile punctului 12 al Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1079 din 02.10.2007, care prevede că, ședințele Comisiei se consideră deliberative în cazul prezenței a cel puțin 2/3 din membri.

Consideră reclamantul că, în cazul dat ședința Comisiei ce s-a desfășurat după ora 17:00 la data de 18.08.2011 nu a fost deliberativă, deoarece nu a întrunit cvorumul de 2/3 din membri (adică 8 membri).

De asemenea, indică că ședința de totalizare a concursului pentru ocuparea funcției de director al Spitalului raional Cahul din 22 august 2011 a fost desfășurată cu încălcarea termenilor prevăzuți în pct. 15 al Regulamentului și nu au fost prezenți 4 membri, astfel că ședința Comisiei nu poate fi considerată deliberativă deoarece nu au fost prezenți cel puțin 2/3 din membri (adică 8 din 11).

Susține că, la desemnarea învingătorului la funcția de director al Spitalului raional Cahul nu s-a ținut cont de calificarea profesională, experiența în domeniu și abilitățile manageriale, în acest sens incorect fiind apreciat și luat în calcul punctajul acumulat de candidați.

Solicită reclamantul, anularea rezultatelor concursului din 18.08.2011 consemnat în procesul-verbal al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al

Spitalului raional Cahul, în partea ce ține de declararea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de director al Spitalului raional Cahul, suspendarea executării rezultatelor concursului și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 500 lei.

În procesul dat în calitate de intervenient accesoriu a intervenit Malcov Anatolii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru din 13.08.2012 s-a dispus suspendarea executării rezultatelor concursului din 18.08.2011 consemnate în procesul-verbal al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Spitalului raional Cahul, pînă la intrarea în vigoare a hotărîrii judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 august 2012 cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind anulate rezultatele concursului din 18 august 2011 consemnate în procesul verbal al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Spitalului raional Cahul, în partea ce ține de declararea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de director al Spitalului raional Cahul. S-a încasat de la Ministerul Sănătății în beneficiul lui Orlov Mihail cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în sumă de 6 500 lei.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Ministerul Sănătății și Malcov Anatolii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013 s-a admis cererea Ministerului Sănătății privind retragerea parțială a pretențiilor din cererea de apel și s-a dispus încetarea procedurii în apel în partea contestării hotărîrii Judecătoriei Centru din 13.08.2012 referitor la anularea rezultatelor concursului din 18.08.2011 consemnate în procesul-verbal al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Spitalului raional Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2013 s-a respins recursul lui Malcov Anatolii declarat împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.08.2012, s-a respins cererile de apel declarate de Ministerul Sănătății și Malcov Anatolii și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 august 2012.

La 20 martie 2013 Ministerul Sănătății a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești în partea încasării cheltuielilor de judecată și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acestei cerințe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrea contestată prin faptul că suma de 6 500 lei dispusă spre încasare cu titlu de cheltuieli de judecată este nefondată și exagerată pentru o instituție de stat.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ministerul Sănătății urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Sănătății este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în recursul Ministerului Sănătății nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia ei în fapt.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și

apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Sănătății, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi