

DECIZIE

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Stratan Gheorghe în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, prin care a fost admisă cererea Consiliului municipal Chișinău cu privire la explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012,

c o n s t a t ă

La 17 noiembrie 2011 Gheorghe Stratan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin cererea menționată Gheorghe Stratan a solicitat obligarea Consiliului municipal Chișinău de a exclude apartamentul nr.32 din str. Milano 14G, mun. Chișinău din evidența Direcției general - locativ comunale și amenajare, cu obligarea excluderii din calcul a datoriilor de gestionare a imobilului dat și anularea acestor sume, precum și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1500 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012, a fost parțial admisă acțiunea înaintată de Gheorghe Stratan, fiind obligat Consiliul Municipal Chișinău de a exclude din evidența Direcției generale locativ - comunale și amenajare apartamentul nr.32 din str. Milano 14G, or. Chișinău, proprietate a reclamantului Gheorghe Stratan. S-a obligat Consiliul Municipal Chișinău de a exclude din calcul datoriile de gestionare a apartamentului nr.32 din str. Milano 14G, mun. Chișinău, proprietate a reclamantului Gheorghe Stratan. Pretențiile reclamantului Gheorghe Stratan cu privire la anularea acestor sume și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1500 lei, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 22 aprilie 2013, Consiliul mun. Chișinău a depus o cerere prin care a solicitat explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012, deoarece există contradicții, și anume într-un caz se indică excluderea din calcul a datoriilor de gestionare a ap. nr. 32, iar în alt caz cerința cu privire la anularea acestor sume se respinge.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 a fost admisă cererea Consiliului mun. Chișinău cu privire la explicarea hotărîrii. Fiind explicată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 după cum urmează : în partea motivată și dispozitivul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012, instanța a concluzionat că, capătul de cerere a reclamantului Gheorghe Stratan împotriva Consiliului Municipal Chișinău cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chișinău să excludă din calcul

datoriile de gestionare a imobilului din str. Milano 14G, ap. 32 mun. Chișinău, formate până la data emiterii hotărîrii, se respinge ca neîntemeiat.

La 07 iunie 2013 Stratan Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 prin care a solicitat casarea acesteia cu soluționarea în fond a litigiului în privința interpretării prin care să fie constatat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 a fost dispusă obligarea Consiliului municipal Chișinău să excludă din calcul datoriile de gestionare a imobilului din str. Milano 14G ap. 32 mun. Chișinău.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu soluția dată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, deoarece această soluție nu reiese din materialele cauzei, se bazează pe o circumstanță incertă și eronată și nu corespunde realității.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele constatatoare rezultă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012, a fost parțial admisă acțiunea înaintată de Gheorghe Stratan, fiind obligat Consiliul Municipal Chișinău de a exclude din evidența Direcției generale locativ - comunale și amenajare apartamentul nr. 32 din str. Milano 14G, or. Chișinău, proprietate a reclamantului Gheorghe Stratan. S-a obligat Consiliul Municipal Chișinău de a exclude din calcul datoriile de gestionare a apartamentului nr. 32 din str. Milano 14G, mun. Chișinău, proprietate a reclamantului Gheorghe Stratan. Pretențiile reclamantului Gheorghe Stratan cu privire la anularea acestor sume și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1500 lei, au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 32-34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 a fost admisă cererea Consiliului mun. Chișinău cu privire la explicarea hotărîrii, fiind explicată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 după cum urmează : în partea motivată și dispozitivul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012, instanța a concluzionat că, capătul de cerere a reclamantului Gheorghe Stratan împotriva Consiliului Municipal Chișinău cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chișinău să excludă din calcul datoriile de gestionare a imobilului din str. Milano 14G, ap. 32 mun. Chișinău, formate până la data emiterii hotărîrii, se respinge ca neîntemeiat (f.d. 50-52).

După cum rezultă materialele cauzei, Colegiul reține corectă explicarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012 prin aceasta just fiind menționat că capătul de cerere cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chișinău să excludă din calcul datoriile de gestionare a imobilului din str. Milano 14G, ap. 32 mun. Chișinău, formate până la data emiterii hotărîrii, se respinge ca neîntemeiat.

În susținerea soluției date Colegiul reține prevederile art. 241 alin. (6) CPC, care prevede că dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Prin urmare, se constată că prima instanță în dispozitivul hotărîrii a indicat despre respingerea cerinței menționate, or, să fi fost admisă integral acțiunea reclamantului, în dispozitivul hotărîrii nu era indicată mențiunea cu privire la respingerea pretenției cu

privire la anularea sumelor solicitate și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1500 lei.

Colegiul califică mențiunea efectuată în motivarea hotărîrii cu privire la obligarea Consiliului Municipal Chișinău de a exclude din calcul datoriile de gestionare a apartamentului ce aparține reclamantului Gheorghe Stratan, ca fiind o greșeală mecanică și nicidecum ca o soluție.

Ținînd cont de prevederile legale enunțate și de circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a admis cererea Consiliului municipal Chișinău cu privire la explicarea hotărîrii.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent în recursul declarat sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Stratan Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat