

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Potîrniche Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/112 împotriva lui Roghevici Veaceslav, Harabajiu Angela și Potîrniche Oleg, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Potîrniche Oleg și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 23 iulie 2013 asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/112 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roghevici Veaceslav, Harabajiu Angela și Potîrniche Oleg cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/112 a fost constituită la 13 septembrie 2007 și înregistrată la Camera Înregistrării de Stat.

Pentru asigurarea condițiilor necesare și a traiului decent al membrilor asociației au fost încheiate contracte de acordare a serviciilor locativ-comunale.

La 15 aprilie 2013 a fost încheiat contractul nr.8340/8340 privind transportarea deșeurilor menajere solide cu Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate”.

La 05 septembrie 2008 a încheiat cu Societatea pe Acțiuni „Apă - Canal Chișinău” contractul nr. 54020501 privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare.

La 22 ianuarie 2009 a încheiat contractul nr. 40307000078 de furnizare a energiei electrice cu Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA”.

La 11 noiembrie 2010 a încheiat contractul cu Societatea pe Acțiuni „Liftmontaj” privind deservirea liftului din blocul locativ.

Conform Legii nr. 913 din 30 martie 2000 condominiului în fondul locativ și Statului asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/112, membrii asociației sunt obligați să participe la cheltuielile pentru întreținerea și repararea bunurilor imobiliare comune din condominiu chiar și în cazul neutilizării încăperii ce le aparțin în condominiu, să achite la timp toate plățile pentru serviciile comunale și alte servicii prestate, impozitele și plățile pentru întreținere și repararea bunurilor imobiliare comune din condominiu.

Pîrîții ignorează să respecte și să execute cerințele actelor normative și datoriile pentru serviciile comunale ale lui Potîrniche Oleg sunt în sumă de 6225, 23 lei, ale lui Roghevici Veaceslav în sumă de 6571, 59 lei și Angelei Harabajiu în sumă de 5306, 80 lei.

Cere asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/112 a încasa de la Roghevici Veaceslav suma de 6571, 59 lei, de la Harabajiu Angela suma de 5306, 80 lei, de la Potîrniche Oleg suma de 6225, 23 lei, taxa de stat în sumă de 543.10 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1810 lei.

La 10 iunie 2014 asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/112 a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la Roghevici Veaceslav a datoriei în sumă de 8539,33lei începând cu 2011, încasarea de la Harabajiu Angela a datoriei în sumă de 7464,96 lei începând cu 2011, încasarea de la Potîrniche Oleg a datoriei în sumă de 3841.18 lei începând cu 2011 A și restituirea cheltuielilor de judecată constituite din 810.00 lei cu titlu de taxa de stat și 1810 lei pentru asistența juridică (f.d. 81).

La 22 septembrie 2014 asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/112 a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea de la Roghevici Veaceslav a datoriei în sumă de 9793, 66 lei, de la Harabajiu Angela în sumă de 8366, 63 lei, de la Potîrniche Oleg în sumă de 4526, 66 lei începând cu 2011, taxa de stat în sumă de 810 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1810 lei (f.d. 96 ; 156).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a admis acțiunea asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/112 împotriva lui Roghevici Veaceslav, Harabanjiu Angela și Potîrniche Oleg, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul lui Roghevici Veaceslav în beneficiul asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/112 datoria la serviciile comunale de 9 703, 66 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 873, 33 lei, iar în total suma de 10 576, 99 lei.

S-a încasat din contul Angelei Harabajiu în beneficiul asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/112 datoria la serviciile comunale de 8 366, 63 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 873, 33 lei, iar în total suma de 9 239, 96 lei.

S-a încasat din contul lui Potîrniche Oleg în beneficiul asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/112 datoria la serviciile comunale de 4 526, 66 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 873, 33 lei (f.d 165-171).

La 17 octombrie 2014 Harabajiu Angela a depus apel nemotivat, solicitînd casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 173).

La 17 octombrie 2014 Roghevici Veaceslav a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 175).

La 04 noiembrie 2014 Potîrniche Oleg a depus apel motivat, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2014, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 177-178).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Harabagiu Angela, Roghevici Veaceslav și Potîrniche Oleg.

S-a stabilit termen pînă la 11 martie 2015 ora 10.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și apelului motivat de către Harabagiu Angela și Roghevici Veaceslav și necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat pentru Potîrniche Oleg (f.d. 194).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Potîrniche Oleg și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2014 (f.d. 210-213).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 s-au restituit apelanților Harabagiu Angela și Roghevici Veaceslav cererile de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor (f.d. 214).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că potrivit art.58-60 al Codului cu privire la locuințe și Regulamentului cu privire la modul de achitare de către populație a plăților pentru serviciile comunale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M. nr.191 din 19.02.2002 , locatarii apartamentelor sunt datori să achite plata pentru chirie, deservirea apartamentelor și pentru serviciile comunale (apă, gaz, energie electrică, energie termică) pentru fiecare lună.

Conform art. 572 alin (1) al Codului civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. În cazul în care nu execută obligația, conform art. 602 alin (1) al Codului civil, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Datoriile solicitate încep acumularea din septembrie 2011, astfel că termenul de 3 ani stabilit de art. 267 al Codului civil, a fost respectat de asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/112, acțiunea fiind depusă la 23 iulie 2013.

În privința pîrîtului Potîrniche Oleg se atestă că acesta a efectuat careva plăți pe parcursul anilor 2011-2013, astfel orice termen de prescripție este suspendat.

La 19 iunie 2015 Potîrniche Oleg a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.219-221).

În motivarea recursului Potîrniche Oleg a indicat că prima instanță și instanța de apel nu au apreciat corect circumstanțele pricinii și au aplicat eronat normele de drept material.

Blocul locativ din str. Plaiului 7 mun. Chișinău nu este dat în exploatare, iar conform art. 1 din Legea condominiumului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000, asociația de coproprietari în condominiu se constituie doar după darea în exploatare a construcției.

Conform art. 642 Codul civil, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă.

Consideră că plata pretinsă pentru întreținerea și reparația proprietății comune din blocul locativ este ilegală, deoarece a achitat și achită serviciile comunale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Potîrniche Oleg în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Argumentele invocate de Potîrniche Oleg în cererea de recurs nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Potîrniche Oleg în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Potîrniche Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan