

prima instanță: I. Muruianu

DECIZIE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală și Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nicolaev V. G.” către Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii nr. 17432, cererea de chemare în judecată depusă de către Terlița Alexei împotriva Întreprinderii Individuale „Nicolaev V. G.”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate intelectuală, încetarea acțiunilor de încălcare a dreptului de proprietate intelectuală și repararea prejudiciului material cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, prin care a fost admis demersul privind asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2009, Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii nr. 17432 (f.d.48-49, vol. I).

La 07 octombrie 2009, Terlița Alexei s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate intelectuală, încetarea acțiunilor de încălcare a dreptului de proprietate intelectuală și repararea prejudiciului material cauzat (f.d.3, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2010 au fost conexate într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și acțiunea depusă de către Terlița Alexei (f.d.39, vol. I).

La 14 septembrie 2010 Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” a depus cerere de modificare obiectului și temeiului acțiunii, solicitând interzicerea lui Terlița Alexei în folosirea mărcii nr. 17342 „ТЕЗІС” și a răspîndirii informațiilor false și neautentice la importul, comerțul materialelor de construcție din grupa „ТЕЗІС”; interzicerea

Serviciului Vamal de a crea obstacole la importul, comerțul materialelor de construcție din grupa „ТЕЗИC” ca măsuri de protecție; obligarea pîrîtului și a intervenienților accesorii să prezinte documentele care au stat la baza înregistrării mărcii date; declararea nulă și decăderea din drepturi asupra mărcii date; recunoașterea drepturilor exclusive în partea desenului; obligarea pîrîtului de a nu crea obstacole într-u folosirea mărcii date, recunoașterea dreptului de proprietate asupra mărcii în litigiu; repararea prejudiciului material cauzat (f.d.117-125, vol. I).

În cadrul procesului Terliță Alexei a depus cerere privind asigurarea acțiunii (f.d.4-6, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, a fost admis demersul lui Terliță Alexei privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat în scopul asigurării acțiunii sechestrului pe bunurile imobile și mobile inclusiv mijloacele financiare care aparțin Întreprinderii Individuale „Nicolaev V. G.” și persoanei fizice Nicolaev Vasiliu în sumă totală de 12 375 dolari SUA în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale la ziua executării încheierii (f.d.13-18, vol. III).

La 07 și 10 august 2015, Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare.

Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu au invocat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, neinvocînd esența sau temeiurile declarării prezentului recurs. Recurenții au menționat că după ce vor lua cunoștință cu materialele pricinii, vor depune supliment la recurs.

Studiînd materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea primei instanțe din 27 iulie 2015 a fost admis demersul privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat în scopul asigurării acțiunii sechestrului pe bunurile imobile și mobile inclusiv mijloacele financiare care aparțin Întreprinderii Individuale „Nicolaev V. G.” și persoanei fizice Nicolaev Vasiliu în sumă totală de 12 375 dolari SUA în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale la ziua executării încheierii (f.d.13-18, vol. III).

Luînd în considerație faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasiliu urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasilii nu au indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, dar au menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, recurenții nu au respectat norma de drept citată supra.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor pricinii reprezentantul Întreprinderii Individuale „Nicolaev V. G.” a făcut cunoștință cu materialele pricinii, la 07 august 2015, fapt ce se confirmă prin contrasemnătura avocatului (f.d.25, vol. III).

Curtea Supremă de Justiție la 01 septembrie 2015 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 09 septembrie 2015.

Prin urmare, pînă la data examinării pricinii în ordine de recurs, recurenții nu au depus motivele de fapt și de drept ale cererii de recurs depuse împotriva încheierii contestate.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurenții nu au invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Instanța de recurs, ține să menționeze că Bejenuță Sergiu, conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurenții pînă la examinarea pricinii nu au prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasilii fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Individuală „Nicolaev V. G.” și Nicolaev Vasilii. Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi