

DECIZIE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Corolevski

examinînd recursul declarat de către Jaricov Gheorghe,
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea Comercială
„Navibul-Us” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Limaghes”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, prin care a fost
restituită fără examinare contestația lui Jaricov Gheorghe din numele debitorului, ca fiind
depusă de către o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015, s-a admis cererea
introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială „Navibul-Us” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Limaghes”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura simplificată a
falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Limaghes”, cu sediul în mun.
Chișinău, str. A. Pann nr.4, cod fiscal 1003600079604.

S-a desemnat în funcție de lichidator al debitorului administratorul autorizat
Mămăligă Vitalii, detinătorul autorizației nr. 119 din 14.01.2015.

S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului și s-a obligat lichidatorul de a prelua
în gestiune de la debitor și de la fondatorii debitorului toate activele și actele necesare
lichidării debitorului.

Termenul-limită pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a
creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv, este de 30 zile calendaristice de la data
intrării în procedura simplificată de faliment (17.04.2015).

S-a obligat lichidatorul pînă la 27 aprilie 2015 să prezinte tabelul definitiv al
creanțelor debitorului.

S-a propus fondatorilor debitorului desemnarea, în condițiile art. 88 Legea
insolvabilității, a unui reprezentant pentru a participa la procedura simplificată de
faliment.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) Legea insolvenței și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

S-a stabilit examinarea chestiunii de validare a creanțelor pentru 04 mai 2015, ora 14:00 în sediul Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, sala nr.3.

În cadrul procesului de insolvență, a fost validată Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu suma de 9449,07 lei în calitate de creditor de rangul II și cu suma de 9095,08 lei de rangul VI.

La 05 iunie 2015, reprezentantul debitorului Jaricov Gheorghe a depus contestație asupra validării creanței Direcției Administrare Fiscală Rîșcani a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, invocând că potrivit informației eliberate de către organul fiscal la 05 mai 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Limaghes” nu figura cu care-va datorii față de bugetul de stat (f.d.5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, a fost restituită fără examinare, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită, contestația lui Jaricov Gheorghe depusă din numele debitorului asupra creanțelor validate a creditorului Direcției Administrare Fiscală Rîșcani a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (f.d.21-24).

La 03 și 16 iulie 2015, Jaricov Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului nu rezultă când încheierea contestată cu recurs a fost expediată în adresa recurentului, pe când potrivit mențiunii efectuate de către avocatul lui Jaricov Gheorghe se atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, a recepționat-o la 14 iulie 2015 (f.d. 26).

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Luând în considerație cele menționate, instanța de recurs reține că recursul declarat la 03 iulie 2015 de către Jaricov Gheorghe, este depus în termen.

Recurentul în motivarea recursului a menționat că instanța de insolvență a aplicat eronat prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea atacată a fost restituită fără examinare contestația lui Jaricov Gheorghe depusă din numele debitorului, asupra creanțelor validate Direcției Administrare Fiscală Rîșcani a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită (f.d.21-24).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea emisă de către instanța de insolvabilitate este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Articolul 88 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărîrii privind intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii falimentului, instanța de insolvabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art.247.

Materialul probator denotă faptul că instanța de insolvabilitate la 16 martie 2015 a emis hotărîrea prin care a admis cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială „Navibul-Us” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Limaghes”.

Astfel, asociații debitorului, odată ce au intrat în stare de insolvabilitate, urmau să aleagă un reprezentat care v-a acționa interesele societății, fapt ce a fost ignorat de către ultimii.

Recurentul susține în cererea de recurs că în baza procesului-verbal din 02 iunie 2014 al adunării generale a acționarilor Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes”, a fost ales să reprezinte interesele societății în procesul de insolvabilitate.

Cu referire la argumentul dat, instanța de recurs reține că este unul neîntemeiat deoarece procesul-verbal supra enunțat este emis cu o dată anterioară decît data pronunțării hotărîrii de către instanța de insolvabilitate prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Navibul-Us” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin urmare Curtea de Apel corect a concluzionat că Jaricov Gheorghe nu este în drept să reprezinte interesele debitorului.

Or, recurentul nu a prezentat probe confirmative în sensul declarat.

Potrivit celor expuse și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Jaricov Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 prin care a fost lăsată fără examinare contestația lui Jaricov Gheorghe depusă din numele debitorului,

asupra creanțelor validate Direcției Administrare Fiscală Rîșcani a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi