

prima instanță: V. Orîndaș
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

DECIZIE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de către Șoimaru Mihai,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Serjant împotriva
Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Mihai Șoimaru și Pretura Centru
municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, prin care a fost
respinsă cererea lui Mihai Șoimaru privind repunerea în termen a cererii de apel și
restituirea apelului ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2012, Ana Serjant a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La 27 martie 2013 Ana Serjant a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitînd
anularea deciziei Preturii sectorului Centru mun. Chișinău nr.10/36-7 din 29 octombrie
1996 „Cu privire la alipirea, la o parte din subsol cu suprafața totală de 30 m.p., la
apartamentul nr. 64 din str. Docuceaev, 3, mun. Chișinău” și încasarea de la Consiliul
municipal Chișinău cheltuielile de judecată în sumă de 2112,77 lei (f.d.24-26).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2013, au fost atrași
în proces în calitate de intervenienți accesorii Mihai Șoimaru și Pretura sectorului Centru
mun. Chișinău (f.d.48).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013, a fost admisă
acțiunea.

S-a anulat decizia Preturii sectorului Centru mun. Chișinău nr. 10/36-7 din 29
octombrie 1996 prin care a fost întărită după Mihai Șoimaru o parte din subsolul casei
de locuit nr. 3 din str. Docuceaev, mun. Chișinău (f.d.74, 77-81).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 ianuarie
2014 a fost admisă parțial cererea depusă de către Ana Serjant privind încasarea
cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Anei Serjant suma
de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest cererea a fost respinsă ca fiind
neîntemeiată (f.d.102, 105-106).

La 20 mai 2014 Mihai Șoimaru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată apelantul a solicitat repunerea în termen a apelului din motiv că pînă la finele lunii noiembrie 2013 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, iar despre hotărîrea emisă de către prima instanță a aflat recent (f.d.109-111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 a fost admisă cererea lui Mihai Șoimaru cu repunerea ultimului în termenul de declarare a apelului (f.d.146-149).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Mihai Șoimaru, au fost casate hotărîrea din 06 iunie 2013 și hotărîrea suplimentară din 22 ianuarie 2014 pronunțate de către Judecătoria Centru mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea depusă de către Serjant Ana a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă (f.d.150-156).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, a fost admis recursul declarat de către Ana Serjant, casată integral decizia și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, cu remiterea pricinii spre rejudecare către instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel (f.d. 173-177).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 a fost respinsă cererea lui Mihai Șoimaru privind repunerea în termenul de declarare a apelului și cererea a fost restituită în adresa apelantului, ca fiind depusă tardiv (f.d.208-210).

La 23 iunie 2015, Șoimaru Mihai a declarat recurs nemotivat, iar la 13 iulie 2015 ultimul a depus recurs motivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd casarea încheierii instanței de apel, trimiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 23 iunie 2015 de către Șoimaru Mihai este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, Șoimaru Mihai a invocat că instanța de apel eronat a constatat că apelul declarat împotriva hotărîrii primei instanțe a fost depus înafara termenului legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 09 iunie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 a fost respinsă cererea lui Mihai Șoimaru privind repunerea în termenul de declarare a apelului și cererea a fost restituită în adresa apelantului, ca fiind depusă tardiv (f.d.208-210).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău întemeiată și legală, bazată pe

aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Pornind de la prevederile normei de drept enunțate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului – Șoimaru Mihai, or, acesta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar motivele de repunere în termen sunt neîntemeiate.

Dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost emis la 06 iunie 2013, pe când cererea de apel a fost depusă la 20 mai 2014 (f.d. 109).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Or, Șoimaru Mihai a fost citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată – 06 iunie 2013, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d.66).

Prin urmare recurentul cunoscând cu certitudine că la 06 iunie 2013 v-a avea loc ședința de judecată, urma să verifice într-un interval rezonabil despre soarta dosarului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor enunțate, Colegiul constată că recurentul nu a demonstrat prin înscrisuri probatoare imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de apel corect a concluzionat că nu poate fi reținut argumentul lui Șoimaru Mihai că sa aflat peste hotarele Republicii Moldova și astfel nu a putut să-și exercite calea apelului în termenul prevăzut de normele procedurale.

Cu referire la argumentul dat este de menționat că Șoimaru Mihai în cererea de apel a invocat că s-a aflat pînă la finele lunii noiembrie 2013 peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, din luna noiembrie 2013, ultimul a avut posibilitatea reală de a se adresa către instanța de judecată pentru a afla situația litigiului dat.

Instanța de recurs mai reține că în cazul dacă Șoimaru Mihai nu a avut posibilitatea de a depune apel în termenul prevăzut de normele procedurale, ultimul nu a fost lezat în dreptul de ași angaja un avocat pentru a-i exercita calea de atac.

Or, potrivit art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că apelantul – Șoimaru Mihai a încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Șoimaru Mihai.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Serjant împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Mihai Șoimaru și Pretura Centru municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi