

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu,
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Puiu Albert Victor,

la cererea de chemare în judecată a lui Puiu Albert împotriva Procuraturii Militare mun. Chișinău și a Procurorului Procuraturii Militare mun. Chișinău, Bazatin Ion cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 prin care cererea de apel depusă de către Puiu Albert a fost respinsă, hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 februarie 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La data de 19 iunie 2014 reclamantul Puiu Albert s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Procuraturii Militare mun. Chișinău și Procurorului acesteia, Bazatin Ion privind recunoașterea faptului încălcării dreptului de asigurare la informație a lui Puiu Albert de către Procuratura militară Chișinău, recunoașterea acțiunilor Procuraturii militare Chișinău în persoana procurorului Ion Bazatin privitor la refuzul de a-i permite realizarea dreptului său constituțional de acces la informație, obligarea Procuraturii militare Chișinău să-i asigure restabilirea dreptului lezat la acces la informație eliberînd copiile materialelor cauzei penale nr. 2012928117, cît și obligarea Procuraturii militare Chișinău să-i achite în mod solidar cu Procurorul Procuraturii Militare mun. Chișinău, Bazatin Ion suma de 10 000 lei pentru despăgubiri morale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 26 iunie 2012, Publika.tv a difuzat știrea cu interviul și probele prezentate de către reclamant cu privire la o rețea de traficanți de droguri depistată de reclamant în Penitenciarul nr. 13 Chișinău pe cînd activa în funcție de șef-adjunct al penitenciarului și prin aceasta reclamantul a susținut

că i-a fost fabricat dosar penal de către DIP și P-13 pornit pe art. 327 și art. 217¹ din Codul penal, peste o săptămână după difuzarea știrii, adică pe data de 05 iulie 2012.

A menționat reclamantul că, despre acest dosar a aflat doar la data de 23 noiembrie 2012 când dimineața pe adresa la domiciliul pe str. Armenească nr. 106, ap. 3 și pe str. Miron Costin nr. 6/1, ap. 7 unde își are viza de reședință a fost efectuată percheziția în scopul depistării drogurilor în baza ordonanței de percheziție din 09.11.2012.

La data de 20 iunie 2013 a fost invitat de Procurorul Bazatin Ion împreună cu avocatul, iar prin ordonanță a fost recunoscut bănuit conform art. 327 și art. 217¹ din Codul penal.

Iar, în octombrie 2013 la domiciliul reclamantului a parvenit copia ordonanței din 20 septembrie 2013 prin care tot Procurorul Bazatin Ion l-a scos de sub urmărirea penală în baza art. 275 alin. (1) pct. 3 CPP.

La data de 16 aprilie 2014, reclamantul s-a adresat către Procurorul Procuraturii Militare mun. Chișinău pentru a-i permite să facă cunoștință cu dosarul în cauză, însă la 25 aprilie, ultimul a primit scrisoarea nr. 658 din 18.04.2014 în care Procurorul Ion Bazatin a respins cererea din motive că reclamantul deține deja copia deciziei adoptate - ordonanța din 20.09.2013 și, astfel, cererea fiind respinsă.

Reclamantul Puiu Albert a solicitat recunoașterea faptului că i s-a încălcat dreptul de asigurare cu informația de către Procuratura militară, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Procurorului Ion Bazatin privind accesul la informație, obligarea Procuraturii Militare mun. Chișinău să-i asigure restabilirea dreptului său lezat de acces la informație, eliberându-i copiile materialelor cauzei penale nr. 2012928117 și obligarea Procuraturii Militare Chișinău în mod solidar cu Procurorul Procuraturii Militare mun. Chișinău, Bazatin Ion de a-i achita despăgubirile morale suportate în sumă de 10 000 lei.

În ședința de judecată reclamantul Puiu Albert și reprezentantul acestuia avocatul Kebeș Alexei au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia integral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 februarie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Puiu Albert către Procuratura militară mun. Chișinău și Procurorul militar în Procuratura militară Chișinău, Bazatin Ion privind încălcarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a menționat că informațiile obținute ar putea prejudicia urmărirea penală, dat fiind faptul că în acest dosar are calitatea de bănuit și altă persoană Ceban Victor, fapt ce ar putea duce nemijlocit la divulgarea acestor informații, mai mult ar putea periclita urmărirea penală.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Puiu Albert la data de 25 februarie 2015 a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 februarie 2015 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, cererea de apel depusă de

către Puiu Albert a fost respinsă, hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 17 februarie 2015 a fost menţinută.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu şi-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanţa de apel a indicat că, prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural şi în consecinţă a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanţei de apel, la 22 iunie 2015, Puiu Albert a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii instanţei de fond cu pronunţarea unei noi hotărîri de admitere a acţiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanţei de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul Puiu Albert că, instanţa de apel nu a constatat şi elucidat toate circumstanţele care au importanţă pentru justa soluţionare a litigiului.

Instanţa de recurs constată că, decizia instanţei de apel din data de 13 mai 2015 a fost expediată părţilor la data de 08 iunie 2015, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 iunie 2015.

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinţei în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 20 iulie 2015, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a expediat în adresa Procuraturii Militare mun. Chişinău şi Procurorul Bazatin Ion, copia recursului depus de către Puiu Albert, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinţei.

La data de 24 august 2015, Procurorul Procuraturii Militare mun. Chişinău, Ion Bazatin, a depus referinţa la cererea de recurs depus de Puiu Albert prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Puiu Albert, Colegiul atestă că recurentul nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanţei de apel.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Puiu Albert, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Puiu Albert ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Puiu Albert ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C.,
completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme
de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Puiu Albert, împotriva
deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea