

prima instanță: D. Sușchevici
instanța de apel: B: Bîrca, N. Traciuc, E. Clim

DECIZIE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru
	Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de întreprinderea de stat „Gările și Stațiile Auto”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buzu Mihail
împotriva întreprinderii de stat „Gările și Stațiile Auto” privind anularea ordinului de
concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de
la serviciu, repararea prejudiciului moral, încasarea premiilor și sporurilor bănești,
precum și anularea inscripției din carnetul de muncă,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, prin care apelul
declarat de Buzu Mihail a fost admis și casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun.
Chișinău din 26 martie 2014,

c o n s t a ță

La 04 octombrie 2013, Buzu Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva întreprinderii de stat „Gările și Stațiile Auto” privind anularea ordinului de
concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de
la serviciu, repararea prejudiciului moral, încasarea premiilor și sporurilor bănești,
precum și anularea inscripției din carnetul de muncă.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că la 12 februarie 2007, prin ordinul
nr.34-p, a fost angajat în funcția de vice-director general pentru organizarea și dirijarea
procesului tehnologic al ÎS „Gările și Stațiile Auto”.

Menționează că pe parcursul activității nu a avut sancțiuni disciplinare, mai
mult, prin ordinele directorului general nr.143-p din 29 iunie 2012, nr.208-p din 10
septembrie 2012, nr.269-p din 27 noiembrie 2012, nr.14-p din 17 ianuarie 2013, nr.74-
p din 28 februarie 2013, nr.93-p din 12 martie 2013, nr.210-p din 18 mai 2013 și
nr.234-p din 05 iunie 2013 a fost stimulat cu premii bănești.

Potrivit ordinului Ministrului transporturilor și infrastructurii drumurilor nr. 159
din 24 iunie 2013, a fost ordonat controlul procesului tehnologic la filiala Centru a ÎS

„Gărilor și Stațiile Auto”.

Potrivit actului de control din 24 și 25 iunie 2013, întocmit de către colaboratorii Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, au fost stabilite un șir de încălcări ale procesului tehnologic la filiala Centru a întreprinderii.

Indică reclamantul că pe marginea actului de control, prin dispoziția directorului general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” nr.17 din 28 iunie 2013, a fost inițiată o anchetă de serviciu, în rezultatul căreia s-a stabilit că vinovat de încălcările depistate este Buzu Mihail, deoarece prin ordinul nr.34-p din 25(26) februarie 2010, coordonarea procesului tehnologic la filiala Centru i-a fost atribuită lui.

La 09 iulie 2013, prin ordinul directorului general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” nr.310-p, în temeiul art.86 alin. (1) lit. p) CM, reclamantul a fost concediat din funcția de vicedirector general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”.

Consideră reclamantul că ordinul respectiv este neîntemeiat și ilegal, or, actul emis la 25(26).02.2010 a fost declarat nul la data de 20 martie 2013, odată cu aprobarea de către Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a noii organigrame a întreprinderii, potrivit căreia toate filialele, inclusiv Centru, au fost subordonate vicedirectorului pe probleme tehnice și patrimoniu.

Mai indică reclamantul că potrivit Legii nr. 146 cu privire la întreprinderea de stat, fondatorul nu se implică în activitatea economică a întreprinderii, iar potrivit Regulamentului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.695 din 18.11.2009, Ministerul nu are funcții de control.

Astfel, susține că prin inițierea unui control la una din filialele ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și-a depășit atribuțiile și competențele.

Solicită Buzu Mihail, anularea ordinului nr. 310-p din 09 iulie 2013; anularea înscrisurii din cartea de muncă, sub nr. 42; restabilirea în funcția de vicedirector general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”; încasarea din contul pînului a prejudiciului material sub formă de salariu pentru perioada de absență forțată de la serviciu, din ziua eliberării pînă în ziua restabilirii; încasarea din contul pînului a premiilor și sporurilor bănești, conform contractului colectiv de muncă, acordate salariaților ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” din iulie 2013 pînă în ziua restabilirii; încasarea din contul pînului a prejudiciului moral, în sumă de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 martie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Buzu Mihail a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, apelul declarat de Buzu Mihail a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Buzu Mihail împotriva ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” a fost admisă parțial. Astfel,

A fost anulat ordinul ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” nr. 310-p din 09 iulie 2013, cu restabilirea lui Buzu Mihail în funcția de vicedirector general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, începînd cu data de 09 iulie 2013.

A fost încasat de la ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, în beneficiul lui Buzu Mihail, salariul pentru absență forțată de la serviciu, în sumă de 352 396 lei și prejudiciul moral în sumă de 16 018 lei.

În rest pretențiile lui Buzu Mihail împotriva ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” au fost respinse ca neîntemeiate.

La 17 iulie 2015, ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a invocat recurentul că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, instanța ierarhic inferioară încălcând și aplicând eronat normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” parțial întemeiat și care urmează a fi admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, în partea încasării salariului pentru absență forțată de la serviciu, în sumă de 352 396 lei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că hotărârea Curții de Apel recurată a fost pronunțată la 13 mai 2015 și expediată în adresa părților la 27 mai 2015 (f.d. 166)

ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” a depus cerere de recurs la 17 iulie 2015 și astfel, Colegiul consideră că recursul este declarat în termen.

Conform art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 31 iulie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Buzu Mihail și Popovici Sergiu, copia recursului declarat de ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 26 august 2015, Buzu Mihail a depus referință la recursul declarat de ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Din materialele dosarului se constată că prin ordinul nr. 34-p din 12 februarie 2007, Buzu Mihail a fost numit în funcția de vicedirector general interimar pentru organizarea și dirijarea procesului tehnologic a ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, iar prin ordinul nr. 260-p din 10 decembrie 2007, a fost confirmat în funcția respectivă, începând cu 01 decembrie 2007 (f.d 9, 10).

Ulterior, prin contractul individual de muncă nr. 177 din 28 decembrie 2012, a fost reangajat în funcția de vicedirector general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, pe o durată determinată, până la 31 decembrie 2018. (f.d. 31).

Prin ordinul Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 159 din 24 iunie 2013, a fost ordonată instituirea grupului de lucru pentru efectuarea controlului procesului tehnologic la filiala Centru a ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, iar potrivit actului de control din 24-25 iunie 2013, au fost stabilite un șir de încălcări a procesului tehnologic. (f.d. 45-56)

În baza actului de control, prin dispoziția directorului general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” nr.17 din 28 iunie 2013, a fost instituită comisia de anchetă, care la ședința din 28 iunie 2013 a propus audierea vicedirectorului general, Buzu Mihail. (f.d. 58, 59)

În aceeași zi, Buzu Mihail a solicitat termen pentru prezentarea explicațiilor până la 01 iulie 2013. (f.d. 60)

La 01 iulie 2013, reclamantul a informat comisia de anchetă că se află în concediu medical și că în prima zi de revenire la serviciu va prezenta explicațiile. (f.d. 67)

Potrivit procesului-verbal al ședinței de anchetă din 02 iulie 2013, s-a decis suspendarea anchetei de serviciu în privința intimatului până la revenirea acestuia din concediu medical. (f.d. 72, 74 verso)

La 08 iulie 2013, Buzu Mihail a prezentat explicațiile respective în care indică precum că în luna martie 2013, de către Ministrul, Anatol Șalaru a fost aprobată o nouă organigramă a ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” și potrivit acesteia, filialele întreprinderii sunt subordonate direct vicedirectorului pe întrebări tehnice, iar conform obligațiilor de funcție, aprobate de către directorul general al întreprinderii, responsabili de organizarea și îndeplinirea procesului tehnologic la filiala Centru, sunt șefii de schimb (tură). (f.d. 76)

La 09 iulie 2013, comisia de anchetă a propus sancționarea vicedirectorului general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, Buzu Mihail. (f.d. 77, 78) Comisia își motivează decizia prin faptul că reclamantul a încălcat următoarele acte ale angajatorului:

ordinul nr. 34-p din 26 februarie 2010, „Cu privire la personal”, prin care funcțiile: coordonarea procesului tehnologic, activitatea secțiilor dirijării procesului tehnologic, informațional tehnice și a filialelor gara Centru și gara Sud-Vest, au fost puse în sarcina lui Buzu Mihail; (f.d. 22)

dispoziția nr. 28 din 30 noiembrie 2012 „Cu privire la combaterea încălcărilor la realizarea biletelor de călătorie”, prin care controlul executării prezentei dispoziții a fost pusă în sarcina lui Buzu Mihail; (f.d. 83)

dispoziția nr. 153 din 27 decembrie 2007 „Cu privire la verificarea actelor necesare pentru deservirea rutelor regulate” prin care controlul executării prezentei dispoziții a fost pusă în sarcina lui Buzu Mihail. (f.d. 84)

În rezultatul procedurilor indicate supra, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) CM, la 09 iulie 2013, Directorul general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, Vladislav Zara a emis ordinul nr. 310-p, prin care Buzu Mihail a fost concediat din funcția de vicedirector general.

La 04 octombrie 2013, Buzu Mihail a formulat cerere de chemare în judecată cu solicitările sus-menționate.

Instanțele ierarhic inferioare au emis hotărârile respective.

Conform art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În temeiul normei precitate, Colegiul a examinat recursul declarat de ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” și a apreciat decizia instanței de apel legală și întemeiată în partea anulării ordinului ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” nr. 310-p din 09 iulie 2013; restabilirii lui

Buzu Mihail în funcția de vicedirector general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” și repararea prejudiciului moral în sumă de 16 018 lei; și ilegală și neîntemeiată în partea încasării de la ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, în beneficiul lui Buzu Mihail a salariului pentru absență forțată de la serviciu, în sumă de 352 396 lei.

Cu referire la partea în care instanța de apel a anulat ordinul nr. 310-p din 09 iulie 2013 și l-a restabilit pe Buzu Mihail în funcția deținută la momentul concedierii, Colegiul menționează că contrar argumentelor recurentului, instanța ierarhic inferioară corect a apreciat circumstanțele cauzei.

Or, potrivit art. 86 alin. (1) lit. p) CM, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite inclusive, pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă de către conducătorul unității, de către adjuncții săi sau de către contabilul-șef.

Reieșind din ordinul nr.310-p din 09 iulie 2013, drept încălcări grave imputate lui Buzu Mihail, au fost indicate: nerespectarea de către angajații autogării a prevederilor pct.27 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje; efectuarea rutelor în lipsa actelor necesare pentru activitate; vânzarea билетelor de călătorie șoferilor unităților de transport de către casierii întreprinderii; neafișarea prețurilor și parcare neregulamentară a unităților de transport.

Colegiul ține cont de faptul că potrivit ordinul nr.34-p din 26 februarie 2010, funcțiile: coordonarea procesului tehnologic, activitatea secțiilor dirijării procesului tehnologic, informațional tehnice și a filialelor gara Centru și gara Sud-Vest, i-au fost repartizate lui Buzu Mihail, însă, potrivit unui act posterior, organigrama ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, aprobată la data de 20 martie 2012, de către Directorul general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” și coordonată de către Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la 28 martie 2012, toate filialele, inclusiv, filiala gara Centru, începând cu ziua de 20 martie 2012, au fost subordonate direct vicedirectorului general pe probleme tehnice și gestiunea patrimoniului. (f.d. 22, 23)

Respectiv, la data efectuării controlului din 24-25 iunie 2013, filiala ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, gara Centru, nu era în subordinea nemijlocit dirijată de către intimat și nu-i pot fi imputate abaterile stabilite în urma controlului.

Mai mult, la 28 decembrie 2012, ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” a încheiat cu Buzu Mihail un nou contract individual de muncă, pe un termen determinat, până la 31 decembrie 2018. Potrivit contractului, intimatul a fost numit în funcția de vicedirector general, fără însă, a fi expres indicate atribuțiile funcției.

Or, potrivit art. 49 alin. (1) lit. e) CM, conținutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părților, ținându-se cont de prevederile legislației în vigoare, și include atribuțiile funcției, fapt neglijat de către angajator.

Reieșind din cele menționate, instanța este în imposibilitate de a determina care activități din gestiunea ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, au fost puse în sarcina intimatului, precizând totodată, că actele invocate drept încălcate de către acesta sunt anterioare datei la care a fost aprobată noua organigramă a ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”.

Cît privește declarațiile actualului vicedirector general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, Popovici Sergiu, potrivit cărora în obligațiile sale intră derularea procesului tehnologic, colaborarea și administrarea secției dirijare a procesului tehnologic, funcție anterior deținută de intimat, Colegiul menționează că instanța de apel corect le-a

apreciat critic, avînd în vedere că fișa-postului pentru vice-directorul ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, în care sunt incluse și atribuțiile funcției, a fost elaborată după concedierea intimatului, în decembrie 2013 – ianuarie 2014.

Lipsa fișei de post pînă în decembrie 2013 – ianuarie 2014 este confirmată de însăși pîrîtul/recurentul în ședința de judecată din 10 februarie 2014. (f.d. 99)

Într-o altă ordine de idei, potrivit art. 90 alin. (1) – (3) CM, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.);

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Reieșind din constatările expuse mai sus, în rezultatul cărora a fost anulat ordinul nr. 310-p din 09 iulie 2013 și restabilit intimatul în funcția de vicedirector general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, precum și în temeiul normei precitate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a decis în favoarea reparării prejudiciului moral, în sumă de 16 018 lei.

Cu referire la partea în care instanța de apel a încasat de la ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, în beneficiul lui Buzu Mihail salariul pentru absență forțată de la serviciu, în sumă de 352 396 lei, Colegiul apreciază decizia instanței de apel drept neîntemeiată.

Complementar prevederilor art. 90 CM, potrivit art. 330 alin. (1) li. b) al Codului, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, inclusiv, în caz de eliberare ilegală din serviciu.

Reieșind din cererea de chemare în judecată, Buzu Mihail a solicitat încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului material sub formă de salariu pentru perioada de absență forțată de la serviciu, din ziua eliberării pînă în ziua restabilirii și încasarea din contul pîrîtului a premiilor și sporurilor bănești, conform contractului colectiv de muncă, acordate salariaților ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” din iulie 2013 pînă în ziua restabilirii.

Cît privește încasarea din contul pîrîtului a premiilor și sporurilor bănești, conform contractului colectiv de muncă, acordate salariaților ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” din iulie 2013 pînă în ziua restabilirii, Colegiul menționează că potrivit art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrîți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

La emiterea deciziei, instanța de apel a respins cerința apelantului/intimatului privind încasarea premiilor și sporurilor bănești conform contractului colectiv de muncă din motiv că nu poate fi stabilit cu certitudine că din luna iulie 2013 pînă la data

examinării apelului, acesta ar fi putut beneficia de premii și sporuri bănești, fapt cu care instanța de recurs este de acord.

Cît privește încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului material sub formă de salariu pentru perioada de absență forțată de la serviciu, din ziua eliberării pînă în ziua restabilirii, în sumă de 352 396 lei, Colegiul menționează următoarele.

Potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție, în cazul în care după eliberarea din serviciu, fostul salariat se angajează la un alt angajator, la restabilirea în funcție de către instanța de judecată, acestuia urmează să i se repare prejudiciul material sub formă de salariu pe care trebuia să-l primească, nu salariul pe care ar fi trebuit să îl primească, ci diferența dintre salariul funcției deținute anterior concedierii și salariul funcției deținute la noul loc de muncă.

Astfel, Colegiul reține că la 07 august 2013, Buzu Mihail a fost angajat în funcție de specialist principal în Secția juridică a Inspectoratului Ecologic de Stat, cu salariul de funcție, în mărime de 3080 lei. (f.d. 24)

Reieșind din certificatul privind salariul și alte plăți primite pe perioada activității, eliberat de Inspectoratul Ecologic de Stat nr. 1424 din 04 septembrie 2015, cu excluderea sumelor acordate pentru concediul de boală, Buzu Mihail a primit salariu, începînd cu luna august 2013 pînă în luna aprilie 2015 inclusiv, în sumă totală de 156149,73 lei.

Diferența dintre salariul pe care ar fi trebuit să îl primească la ÎS „Gările și Stațiile Auto” și salariul pe care l-a primit la Inspectoratul Ecologic de Stat este de 196246,27 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la recurent în contul intimatului sub formă de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia potrivit căreia decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată în partea în care a fost încasat de la ÎS „Gările și Stațiile Auto”, în beneficiul lui Buzu Mihail salariul pentru absență forțată de la serviciu, în sumă de 352 396 lei, motiv pentru care admite parțial recursul declarat de întreprinderea de stat „Gările și Stațiile Auto”, casează decizia instanței de apel în partea indicată, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care se încasează de la ÎS „Gările și Stațiile Auto”, în beneficiul lui Buzu Mihail salariul pentru absență forțată de la serviciu, în sumă de 196246,27 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite parțial recursul declarat de întreprinderea de stat „Gările și Stațiile Auto”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buzu Mihail împotriva întreprinderii de stat „Gările și Stațiile Auto” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral, încasarea premiilor și sporurilor bănești, precum și anularea inscripției din carnetul de muncă, în partea în care a fost încasat de la întreprinderea de stat „Gările și Stațiile Auto”, în beneficiul lui Buzu Mihail salariul

pentru absență forțată de la serviciu, în sumă de 352 396 lei și în această parte pronunță o nouă hotărîre prin care se încasează întreprinderea de stat „Gările și Stațiile Auto”, în beneficiul lui Buzu Mihail salariul pentru absență forțată de la serviciu, în sumă de 196246,27 lei.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari