

prima instanță: O. Melniciuc

instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol și A. Gavrilița

instanța de recurs: N. Clima, S. Novac, I. Corolevschi,
O. Sternioală, T. Vieru

DECIZIE SUPLIMENTARĂ

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru,
Ion Corolevschi, Oleg Sternioală

examinînd cererea depusă de către Popova Ala,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Popova
împotriva Angelei Podborschi, Societății cu Răspundere Limitată „Felmaxor”
cu privire la încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere,

c o n s t a ț ă:

La 23 februarie 2012, Ala Popova a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Angelei Podborschi, Societății cu Răspundere Limitată „Felmaxor”
cu privire la încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că a convenit cu Angela
Podborschi să desfășoare în comun activitatea de antreprenariat prin
intermediul Societății cu Răspundere Limitată „Felmaxor”.

În consecință, Ala Popova menționează că i-a acordat un împrumut
Angelei Podborschi în anul 2002 în mărime de 20000 dolari SUA, iar în 2004
suma de 20600 dolari SUA și 1400 euro pentru dezvoltarea Societății cu
Răspundere Limitată „Felmaxor”.

Angela Podborschi a confirmat primirea împrumutului menționat cu
obligația de restituire a acestuia, în baza recipisei din 28 iulie 2005.

Pîna la momentul depunerii prezentei acțiuni, Angela Podborschi nu a
restituit împrumutul acordat.

Reclamanta consideră că dreptul ei la acțiune privind încasarea respectivei datorii a apărut după 16 februarie 2012, deoarece anume la această dată prin decizia instanței supreme a fost respinsă o altă cerere de chemare în judecată înaintată de Ala Popova cu privire la excluderea din componența asociațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Felmaxor” a Angelei Podborschi.

Consideră, Ala Popova, că recipisa întocmită de Angela Podborschi la 28 iulie 2005 reprezintă echivalentul contractului de împrumut.

Solicită, reclamanta, încasarea din contul Angelei Podborschi în beneficiul său, a datoriei în sumă de 40600 dolari SUA și 1400 euro, a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației până la adoptarea hotărârii și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

La 10 aprilie 2013, Ala Popova a depus cerere suplimentară la acțiunea inițială prin care a cerut să fie încasat în mod forțat de la Angela Podborschi și Societatea cu Răspundere Limitată „Felmaxor” în beneficiul său dobânda de întârziere pentru perioada 29 iulie 2005 – 10 aprilie 2013, în sumă de 59001 dolari SUA și 2046 euro (f.d. 115-120).

În motivarea pretenției referitor la dobânda de întârziere, reclamanta a indicat că pârâta, Angela Podborschi, se află în întârziere de la 29 iulie 2005, adică a doua zi de la întocmirea recipisei privind împrumutul acordat.

Consideră, Ala Popova, că pârâta a recunoscut în baza recipisei că a primit de la prima, suma anterior menționată, cu titlu de împrumut, pentru dezvoltarea afacerii sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 19 iulie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat solidar din contul Angelei Podborschi și Societății cu Răspundere Limitată „Felmaxor” în beneficiul Alei Popova, datoria în sumă de 40600 dolari SUA și 1400 euro, dobânda de întârziere în mărime de 47952 dolari SUA și 1649 euro în lei potrivit cursului oficial al BNM la data executării. A fost dispusă și încasarea solidară din contul pârîților în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată în sumă de 7000 lei. A fost dispusă încasarea solidară din contul pârîților în beneficiul statului cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat neachitată în sumă de 18000 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d.153, 157-159).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 septembrie 2013, s-a dispus corectarea erorii de calcul evidentă admisă la pronunțarea hotărârii, prin înlocuirea în dispozitivul hoărârii a sintagmei: 7000 lei cu sintagma: 9000 lei, iar sintagma: 18 000 lei cu sintagma 16 000 lei (f.d.162).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, a fost admisă cererea de apel declarată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Felmaxor” – Angela Podborschi, cu casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani

municipiul Chișinău din 19 iulie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Ala Popova a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 iunie 2014, Ala Popova a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Ala Popova, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014 și a hotărârii Judecătoreiei Rîșcani municipiul Chișinău din 19 iulie 2013 și emisă o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ala Popova împotriva Angelei Podborschi, Societății cu Răspundere Limitată „Felmoxor” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

S-a încasat din contul Angelei Podborschi în beneficiul Alei Popova datoria în sumă de 40600 dolari SUA și 1400 euro, în lei RM potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării.

S-a încasat din contul Angelei Podborschi în beneficiul Alei Popova dobânda de întârziere în sumă de 7612,76 dolari SUA și 262,5 euro, în lei RM potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării.

S-a încasat din contul Angelei Podborschi în beneficiul Alei Popova cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată în mărime de 9000 lei.

S-a încasat din contul Angelei Podborschi la bugetul de stat cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat neachitată în mărime de 8940,59 lei. În rest, pretențiile Alei Popova au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.256-263).

La 31 iulie 2015, Popova Ala a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, indicînd că, instanța de recurs, la emiterea deciziei din 29 octombrie 2014, nu s-a expus asupra încasării din contul intimatului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată ce constau din: taxa de stat suplimentară ce a fost achitată în prima instanță în mărime de 2000 lei; asistența juridică în sumă de 6000 lei și taxa de stat ce a fost suportată în instanța de recurs în sumă de 12000 lei.

În drept Popova Ala și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 250 alin. (1) și art. 94 alin. (1) CPC al RM.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cererea Alei Popova, din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Aceste prevederi potrivit alin. (3) art. 94 sunt aplicabile și la repartizarea cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanța de recurs și revizuire.

Conform art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii, iar art. 90 alin. (2), lit. i) CPC al RM indică că, în categoria cheltuielilor de judecată este inclusă și cheltuielile pentru asistență juridică

Potrivit art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din materialele pricinii rezultă că Popova Ala prin acțiunea depusă a solicitat încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată ce v-or fi suportate în cadrul procesului.

Tot materialul probator denotă faptul că Popova Ala la depunerea cererii de chemare în judecată a anexat dovada achitării taxei de stat în sumă de 7000 lei, ce se confirmă prin ordinul de încasare nr. 22289182 din 22 februarie 2012 (f.d.2).

Ulterior, Popova Ala a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor și a achitat taxa de stat în sumă de 2000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. 48324305 din 10 aprilie 2013 (f.d.114).

Prin urmare, Popova Ala a achitat în total suma de 9 000 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea acțiunii date, sumă care a fost încasată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014 (f.d.256-263).

Astfel, solicitarea Alei Popova privind încasarea sumei de 2000 lei taxă de stat ce a fost achitată suplimentar, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la cerința Alei Popova privind emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea din contul intimatei a sumei de 6000 lei cu titlu de asistență juridică, instanța de recurs reține că este întemeiată parțial și anume în sumă de 4 200 lei, în rest urmează a fi respinsă, din următoarele.

Completul de judecată reține că prin susținerile verbale depuse de către reprezentantul Alei Popova la examinarea pricinii în prima instanță ultimul a solicitat admiterea acțiunii integral, inclusiv încasarea cheltuielilor de judecată, fără a indica suma concretă care i-a fost achitată pentru asistența juridică (f.d.142).

La depunerea prezentei cereri, Ala Popova la fel nu a probat prin probe concludente suma de 6 000 lei cu titlu de asistență juridică.

Totodată, instanța de recurs reține că la materialele pricinii sunt anexate două bonuri de plată prin care se atestă că Popova Ala a achitat suma de 4 200

lei pentru acordarea asistenței juridice Biroului Asociat de Avocați, fapt confirmat prin bonul de plată din 16 martie 2012 în sumă de 2000 lei și prin bonul de plată din 14 martie 2013 a mai achitat suma de 2 200 lei (f.d.136, 137).

Prin urmare, Popova Ala a suportat real cheltuieli sub formă de asistență juridică în sumă de 4 200 lei, care urmează a fi încasată.

Or, instanța de recurs la emiterea deciziei din 29 octombrie 2014 a omis să se expună asupra acestor cheltuieli.

Ala Popova prin cererea depusă solicită încasarea taxei de stat în sumă de 12 000 lei ce a fost suportată în legătură cu depunerea recursului, pe când din materialele pricinii rezultă că ultima a achitat suma de 12 500 lei.

La capitolul dat, instanța de recurs reține că din materialele pricinii rezultă că Popova Ala la depunerea recursului a suportat cheltuieli sub formă de taxă de stat în mărime de 12 500 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 78227269 din 09 iunie 2014 în sumă de 4000 lei (f.d.227) și ordinul de încasare a numerarului nr. 80103519 din 30 iunie 2014 în sumă de 8500 lei (f.d.227, A).

Astfel, Completul de judecată reține că în beneficiul Alei Popova urmează să-i fie încasată din contul Angelei Podborschi suma de 12 500 lei cu titlu de taxă de stat.

Instanța de recurs reține că prin prisma prevederilor art. 94 alin.(1) CPC și art. 96 CPC, la emiterea deciziei din 29 octombrie 2014 Curtea Supremă de Justiție urma să se pronunțe și asupra cerințelor Alei Popova cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate de acesta la examinarea cauzei.

Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art. 250 CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că circumstanțele menționate constituie temei de emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea din contul Angelei Podborschi în beneficiul Alei Popova a sumei de 4200 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 12 500 lei cu titlu de taxă de stat plătită de ultima la depunerea cererii de recurs. În rest cerințele înaintate de către Ala Popova urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite parțial cererea Alei Popova cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

Se încasează din contul Angelei Podborschi în beneficiul Alei Popova suma de 4200 (patru mii două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 12 500 (doisprezece mii cinci sute) lei cu titlu de taxa de

stat achitată la depunerea cererii de recurs. În rest cerințele Alei Popova se resping ca neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală