

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Irina Pacernin în interesele Teodorei Volimbovski, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Costru Doina în interesele lui Gheorghe Lazar împotriva Teodorei Volimbovski și Consiliul orășenesc Nisporeni cu privire la declararea nulității contractului de comodat și recunoașterea dreptului de comodat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Lazar Gheorghe, s-a casat hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 14 noiembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 30 aprilie 2014 avocatul Costru Doina a fost împuternicită de Lazar Gheorghe să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 18).

La 18 iunie 2014 avocatul Costru Doina a depus în interesele lui Lazar Gheorghe cerere de chemare în judecată împotriva Teodorei Volimbovski și Primăriei orașului Nisporeni cu privire la declararea nulității contractului de comodat și recunoașterea dreptului de comodat.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Costru Doina a indicat că în anul 2009 Lazar Gheorghe s-a adresat Primăriei orașului Nisporeni cu cerere prin care a solicitat atribuirea în folosință a unui lot de teren ce se află la marginea grădinii sale.

La 05 martie 2012 cererea lui Lazar Gheorghe a fost admisă, fiind încheiat contractul nr. 5 de folosință prin comodat asupra unui lot de teren cu suprafața de 0,038 ha pe termen de 25 ani.

Terenul se afla în stare deplorabilă, Lazar Gheorghe fiind nevoit în primul an să înlăture tot gunoiul care se afla pe acesta, să-l trateze cu diferite ierbicide, etc.

La 20 ianuarie 2014 Ghenadie Munteanu, care este ginerele Teodorei Volimbovski a instalat un gard pe lotul de teren cu suprafața de 0,038 ha ce a fost dat lui Lazar Gheorghe în baza contractului de folosință prin comodat nr. 5 din 05 martie 2012.

Munteanu Ghenadie a prezentat lui Lazar Gheorghe contractul de folosință prin comodat nr. 6 din 25 iunie 2013 încheiat între Consiliul or. Nisporeni și Teodora Volimbovski.

Lazar Gheorghe nu cunoștea despre încheierea acestui contract și la 05 aprilie 2014 s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria orașului Nisporeni cu privire la anularea contractului de folosință prin comodat nr. 6 din 25 iunie 2013.

Cererea prealabilă a fost respinsă pe motiv că la 19 martie 2013 s-a efectuat verificarea îndeplinirii clauzelor contractului de comodat nr. 5 din 05 martie 2012, în urma căreia s-a constatat neîndeplinirea scopului contractului în termen de 1 de zile.

Punctul 4 lit. b) din contractul de comodat nr. 5 din 05 martie 2012 prevede că comodantul are dreptul să inițieze modificarea sau rezilierea contractului, însă Lazar Gheorghe nu a primit nici o înștiințare în acest sens.

Suprafața de teren de 0,019 ha a fost dată în folosință prin comodat la două persoane prin două contracte diferite.

În răspunsul Primăriei or. Nisporeni eronat este indicat că pentru evitarea pasivității îndeplinirii cerințelor contractuale la 20 martie 2013 prin actul nr. 203 i-au fost expediate lui Lazar Gheorghe rezultatele verificării îndeplinirii clauzelor contractuale, fiind invitat la 27 martie 2013 la Primăria or. Nisporeni, însă reclamantul nu s-a prezentat.

Lazar Gheorghe a primit actul nr. 203 la 12 noiembrie 2013 peste 9 luni de la întocmire și după ce a fost încheiat un nou contract de comodat.

În răspunsul Primăriei or. Nisporeni este indicat că contractul de comodat încetează și se reziliază dacă comodatarul folosește bunul neconform destinației stabilite în contract.

La 10 iunie 2014 Inspectorul principal de stat pentru ecologie, Lupu Gheorghe, a întocmit în privința lui Volimbovski Andrei proces-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat că acesta a tăiat ilegal 2 arbori de pe suprafața terenului degradat luat în arendă conform contractului nr. 6 din 25 iunie 2013, amplasat pe teritoriul Primăriei or. Nisporeni, fără acord și autorizare.

Cere avocatul Costru Doina anularea contractului nr. 06 de folosință prin comodat a unui sector de rîpă din 25 iunie 2013 încheiat între Consiliul or. Nisporeni în calitate de comodant și Volimbovski Teodora în calitate de comodatar și recunoașterea dreptului de comodatar a lui Lazar Gheorghe asupra sectorului de rîpă cu suprafața de 0,038 ha situat în orașul Nisporeni, str. Doinelor, 21 până în anul 2037 conform contractului nr. 5 din 05 martie 2012 (f.d. 3-6).

La 14 iulie 2014 avocatul Costru Doina a depus în interesele lui Lazar Gheorghe cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Consiliului or. Nisporeni și Teodorei Volimbovski invocând că nu au fost îndeplinite condițiile contractului încheiat între Consiliul or. Nisporeni și Volimboschi Teodora, însă nu a fost luată nici o măsură în acest sens (f.d. 42-44).

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 14 noiembrie 2014 acțiunea lui Lazar Gheorghe a fost respinsă ca fiind tardivă (f.d.79, 81-82).

Prin decizia Ministerului Justiției nr. 178 din 30 septembrie 2014 s-a schimbat denumirea Cabinetului avocatului „Costru Doina” în Cabinetul avocatului „Guțanu Doina” (f.d. 88).

La 12 decembrie 2014 avocatul Guțanu Doina a declarat în interesele lui Lazar Gheorghe apel împotriva hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 14 noiembrie 2014 (f.d. 86-87).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 aprilie 2015 a admis apelul declarat de avocatul Guțanu Doina în interesele lui Lazar Gheorghe.

A casat hotărârea Judecătorei Nisporeni din 14 noiembrie 2014 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

A anulat contractul nr. 06 din 25 iunie 2013 de folosință prin comodat a unui sector de rîpă, încheiat între Primăria orașului Nisporeni și Volimbovschi Teodora.

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Lazar Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 18 iunie 2014 cu respectarea procedurii prealabile și în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ.

Contractul de comodat nr. 6 din 25 iunie 2013 este ilegal, deoarece obiect al acestui contract îl constituie bunul imobil transmis în posesia și folosința lui Lazar Gheorghe în temeiul contractului de comodat nr. 5 din 05 martie 2012.

Prin mandatul din 03 iulie 2014 avocatul Pacernin Irina a fost împuternicită de Volimbovschi Teodora să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 36).

La 09 iunie 2015 avocatul Pacernin Irina a declarat în interesele Teodorei Volimbovschi recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Pacernin Irina a indicat că instanța de apel în decizia emisă nu face nicio concretizare asupra datei comunicării actului administrativ lui Lazar Gheorghe.

La 11 noiembrie 2013 Lazar Gheorghe a luat cunoștință cu actul de verificare nr. 203 din 20 martie 2013 și contractul nr. 6 din 25 iunie 2013 încheiat între Volimbovschi Teodora și Consiliul or. Nisporeni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Irina Pacernin în interesele Teodorei Volimbovschi în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Irina Pacernin în interesele Teodorei Volimbovschi în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Irina Pacernin în interesele Teodorei Volimbovski în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Irina Pacernin în interesele Teodorei Volimbovski se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan