

prima instanță: I. Maxim
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Oleg Sternioală și Ion Corolevschi

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura mun. Chișinău către Primăria mun. Chișinău, Inspecția de Stat în Construcții, Societatea cu Răspundere Limitată „Nuntius” și Agenția Proprietății Publice, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „FAR-90” cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală și a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe,

c o n s t a t ă:

La 06 august 2014, Procuratura mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Inspecția de Stat în Construcții, Societatea cu Răspundere Limitată „Nuntius” și Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală și a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii Procuratura mun. Chișinău a invocat că în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza penală nr. 2014018097 pornită pe faptul dobândirii ilicite din proprietatea de stat, prin scheme frauduloase a construcțiilor nelocative construite fără autorizație cu lit. „E”, „E1”, „E2”, „M”, „MI”, „L”, „LI”, „12”, „16”, „17”, șoprul nr. XI și terenului aferent din str. Scoreni 15, mun. Chișinău, s-a constatat admiterea încălcărilor de lege din partea membrilor comisiei de recepție finală la semnarea procesului-verbal nr. 759 din 22 august 2011.

Consideră Procuratura mun. Chișinău că procesul-verbal supra enunțat urmează a fi anulat ca fiind ilegal din următoarele.

La 01 decembrie 1969, terenul cu suprafața totală de 0,6566 ha din str. Scoreni, 15 din mun. Chișinău era înregistrat după Combinatul de producere a Secției Căii Ferate Chișinău - Odesa, subdiviziune a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Ulterior acest teren, a fost separat în două terenuri.

În baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 36/28-1 din 09 decembrie 2005, Primăria mun. Chișinău a vândut SRL „Nuntius” unul din terenuri cu suprafața de 0,639 ha, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare din 05 ianuarie 2006, iar la 23 ianuarie 2006 SRL „Nuntius” i-a fost eliberat Titlul de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri.

La 23 martie 2009, prin hotărârea Curții de Apel Economice, a fost declarată nulă decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 36/28-1 din 09 decembrie 2005, anexa nr. 1 pct. 15 cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, private și construcțiilor nefinisate; a fost declarat nul, din data încheierii, contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafața de 0,639 ha din str. Scoreni 15 din mun. Chișinău, încheiat la 05 ianuarie 2006 între Primăria mun. Chișinău și SRL „Nuntius”, cu aducerea părților în starea inițială; a fost declarat nul Titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de terenuri din 23 ianuarie 2006. Hotărârea dată a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2009.

La 15 februarie 2011, specialistul OCT Chișinău a efectuat inspectarea la fața locului a bunului imobil amplasat pe adresa str. Scoreni, 15 din mun. Chișinău. Astfel, prin actul de inspectare nr. 100/11/2137 din 15 februarie 2011, s-a constatat că imobilul construcția lit. „E” a fost mărită cu anexele „E1”, „E2”, fără autorizare.

Ulterior, la 25 februarie 2011, la solicitarea SRL „Nuntius”, specialistul OCT Chișinău, a efectuat repetat inspectarea la fața locului a bunului imobil amplasat pe adresa str. Scoreni 15 din mun. Chișinău.

Prin actul de inspectare nr. 100/11/2727 din 25 februarie 2011, s-a constatat că construcțiile: blocul principal M, L cu anexele M1, L1 (anul construcției 1988-1989), șurele nr. 12, 16, 17 și șopronul XI au fost construite fără autorizare.

La 15 iulie 2011, SRL „Nuntius” a solicitat certificat de urbanism pentru terenul și construcțiile situate în mun. Chișinău, str. Scoreni 15.

Conform certificatului de urbanism informativ nr. 717/11 din 11 august 2011 și planului de încadrare a imobilului, Primăria mun. Chișinău a constatat că a fost mărită în dimensiuni construcția lit. „E”, construite anexele „E1”, „E2” fără autorizare, au fost construite fără autorizare blocul principal M și L cu anexele „M1”, „L1”, surele nr. „12”, „16”, „17” și șopronul „XI”.

Mai mult ca atât, comisia de recepție indică informație falsă în procesul verbal de recepție finală nr. 759 din 22 august 2011 și anume: lucrările de construcție au fost executate în baza autorizației nr. 629 din 18 octombrie 2010, pe când în informația Primăriei mun. Chișinău, se menționează faptul că autorizația de construire nr. 629 din 18 octombrie 2010 a fost eliberată cetățeanului Ciorbă Vasile, pentru executarea lucrărilor de construcție pe str. Tiraspol mun. Chișinău.

Invocă Procuratura mun. Chișinău că construcțiile indicate supra au fost recepționate cu grave abateri de la prevederile legale.

La 05 iunie 2014, luînd în considerație caracterul încălcărilor stabilite, Procuratura mun. Chișinău a contestat cu recurs, procesul-verbal de recepție finală nr. 759 din 22 august 2011. Iar, prin răspunsul nr. 06-116/4144 din 08 iulie 2014, semnat de viceprimarul mun. Chișinău, Vladimir Coteț, i s-a comunicat că recursul înaintat a fost respins.

Mai menționează că în virtutea principiului relativității actelor juridice și principiului potrivit căruia anularea actului juridic inițial atrage și nulitatea actului juridic subsecvent, în conformitate cu art. 219 alin. (3) Codul civil potrivit căruia partea și terții de bună credință au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Solicită Procuratura mun. Chișinău anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 759 din 22 august 2011 prin care au fost recepționate construcțiile nelocative literele M, L cu anexele MI, LI, șurele nr. 12, 16, 17 și șopronul XI, construcția lit. „E”, „El”, „E2” situate pe str. Scoreni 15, mun. Chișinău, ca fiind ilegal; radierea înregistrărilor efectuate în Registrul Bunurilor Imobile în baza procesului-verbal de recepție finală; anularea contractului din 23 decembrie 2011 încheiat între Agenția Proprietății Publice și SRL „Nuntius” de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcțiilor amplasate pe strada Scoreni nr. 15 din mun. Chișinău (f.d. 3-5).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 acțiunea Procuraturii mun. Chișinău a fost admisă.

S-a anulat procesul-verbal de recepție finală nr.759 din 22 august 2011 prin care au fost recepționate construcțiile nelocative literele M, L și anexele MI, LI, șurele nr. 12, 16, 17 și șopronul XI, construcția lit. E, El, E2 de pe terenul din str. Scoreni, 15, mun. Chișinău.

S-a radiat înregistrările efectuate în Registrul bunurilor imobile în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 759 din 22 august 2011.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcțiilor din str. Scoreni, 15 din mun. Chișinău din 23 decembrie 2011, încheiat între Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Nuntius” (f.d.94, 105-114).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și menținută hotărîrea primei instanțe (f.d.144-159).

La 20 mai 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului copia deciziei emise (f.d.160).

La 21 iulie 2015, Primăria mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea actelor judecătorești contestate cu emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă acțiunea depusă de către Procuratura mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Recurentul susține în cererea de recurs că decizia instanței de apel a recepționat-o la 04 iunie 2015.

Instanța de recurs reține că argumentul dat este unul declarativ, deoarece recurentul nu a prezentat probe confirmative în acest sens.

Luînd în considerație cele expuse în coraport cu norma de drept supra citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 21 iulie 2015, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date cînd recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Primăria mun. Chișinău a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina în mod arbitrar.

Verificînd legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Primăria mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 07 august 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către Procuratura mun. Chișinău la 04 septembrie 2015, ultimul a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În rest intimații nu au depus referință la cererea de recurs declarată de către Primăria mun. Chișinău, prin care să-și exprime opinia.

În conformitate cu art. 439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că Primăria mun. Chișinău în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar precizează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul relevă, prin prisma jurisprudenței CEDO, că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs menționează și faptul că potrivit articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios la judecarea pricinii în ordine de apel completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi