

D E C I Z I E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

Svetlana Novac și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Colegiul de Microelectronică și Tehnică de Calcul, în pricina civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Crivalio Prim” cu privire la intentarea procedurii de faliment simplificat față de sine însuși, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, prin care cererea introductivă a fost admisă

c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2013 societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” a depus în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de faliment simplificat față de sine însuși și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității.

În motivarea cererii introductive societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” a indicat că în temeiul unei înțelegeri verbale a luat în locațiune o încăpere ce aparține Colegiului de Microelectronică și Tehnică de Calcul din mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu 40/2 cu condiția deducerii din costul reparației încăperii efectuate de societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” a plății pentru locațiune.

Deoarece între părți nu a fost încheiat nici un acord în formă scrisă, Colegiul de Microelectronică și Tehnică de Calcul a acționat societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” în judecată pentru perceperea plății chiriei și prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 24 septembrie 2012 s-a dispus încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” în beneficiul Colegiului de Microelectronică și Tehnică de Calcul a sumei de 221 291,77 lei.

La moment societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” este în imposibilitate de a achita suma datoriei indicată în hotărârea judecătorească nominalizată, dispunând suplimentar de datorii scadente față de bugetul de stat în sumă de 65 331,37 lei, față de societatea cu răspundere limitată „Cecati-Prim” în sumă de 152,4 lei și față de societatea cu răspundere limitată „Super-Victoria” în sumă de 2007,37 lei.

Pentru unele datorii există deja procese judiciare pendinte iar pentru reluarea activității societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” nu dispune de posibilitatea de a se restructura.

Indică societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” că bilanțul întreprinderii îl constituie bunuri mobile (veselă pentru bucătărie) în sumă de 3462,3 lei, precum și creanțe față de societatea cu răspundere limitată „Valiton Com” în sumă de 300 lei.

Solicită societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” intentarea procedurii de faliment simplificat față de sine, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvenței și desemnarea în calitate de administrator/lichidator a întreprinderii individuale „Tatiana Bostan”, în persoana Tatiane Bostan înregistrată în lista administratorilor cu nr. 12, certificat de perfecționare profesională nr. 14976 din 08 aprilie 2010.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 s-a admis cererea cu privire la intentarea procesului de faliment simplificat față de sine a societății cu răspundere limitată „Crivalio Prim”.

S-a constatat insolvențabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lupu Vasile, 31, ap. 3, cod fiscal 1007600049931 și s-a intentat procedura simplificată a falimentului.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor societății cu răspundere limitată „Crivalio Prim” s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

S-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Tatiana Bostan”, în persoana Tatiane Bostan înregistrată în lista administratorilor cu nr. 12, cu domiciliu în mun. Chișinău, str. A.N. Gheorghiu, 30, ap. 38, certificate de perfecționare profesională nr. 14976 din 08 aprilie 2010.

S-a înlătura debitorul de la gestionarea patrimoniului.

S-a aplicat sechestrul pe toate bunurile și corespondența comercială a debitorului.

S-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de faliment simplificat a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a debitorului în perioada procesului de insolvență.

Au fost notificate despre aplicarea măsurilor de asigurare Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Cadastral Teritorial, Inspectoratul Fiscal de Stat, r. Ocnița, Instanțele de judecată, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, Registrul bunurilor imobile, Camera de Comerț și Industrie, Băncile Comerciale, Organul vamal Chișinău.

S-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv 03 iunie 2013, ora 10.30 în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, sala nr.8.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv 14 iunie 2013, ora 10.00.

S-a stabilit data ședinței de validare a creanțelor 08 iulie 2013, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, sala nr. 8.

La 11 iunie 2013 Colegiul de Microelectronică și Tehnică de Calcul a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de recurs Colegiul de Microelectronică și Tehnică de Calcul a indicat că instanța de insolvență ilegal a adoptat anticipat hotărârea de intentare a procedurii de faliment simplificat anterior admiterii spre examinare a cererii introductive.

La fel, instanța ilegal a numit lichidatorul anticipat numirii administratorului provizoriu, care urma a fi indicat în încheierea de primire a cererii introductive.

Indică Colegiul de Microelectronică și Tehnică de Calcul că măsurile de asigurare aplicate de către prima instanță urmau a fi instituite pînă la declararea persoanei insolubile și intentarea procesului de faliment simplificat, iar hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate sau a procedurii simplificate de faliment poate fi adoptată doar după judecarea cererii introductive.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul declarat se judecă în limitele invocate și în baza referinței depuse de către intimat fără înștiințarea participanților la proces.

Prin referința depusă la 03 iulie 2012 societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” a solicitat respingerea cererii de recurs pe motiv că în temeiul art. 21 al Legii insolabilității, hotărîrea emisă de Curtea de Apel Chișinău în prezenta pricină este fără drept de recurs.

Examinînd cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 și restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată la etapa de primire a cererii introductive și anularea măsurilor de asigurare aplicate față de societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” prin hotărîrea contestată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (2) Codul de procedură civilă, hotărîrea sau decizia casată nu are nicio putere legală. Actele de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei astfel de hotărîri sau decizii își pierd puterea legală dacă instanța de recurs nu dispune altfel.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La dosar nu sunt probe că recurentul ar fi asistat la pronunțarea hotărîrii.

Deoarece Colegiul de Microelectronică și Tehnică de Calcul indică că a primit hotărîrea la 03 iunie 2013 iar la dosar lipsesc probe care ar combate această afirmație, instanța de recurs consideră că recursul depus la 11 iunie 2013 se încadrează în termenul stabilit la art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 134 din aceeași Lege, hotărîrea de intentare a procedurii simplificate de faliment devine executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 19 aprilie 2013 societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de faliment simplificat față de sine însuși și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolabilității.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 s-a admis cererea cu privire la intentarea procesului de faliment simplificat față de sine a societății cu răspundere limitată „Crivalio Prim”, s-a constatat insolabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” și s-a intentat procedura

simplificată a falimentului cu aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de debitor și prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță a încălcat normele de drept material și procedural.

Conform art. 9 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se întinde doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență, denumită cerere introductivă.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, instanța de insolvență este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Potrivit normelor legale citate rezultă că judecătorul instanței de insolvență studiind cererea introductivă și stabilind că aceasta întrunește condițiile impuse de Lege, urmează să adopte imediat o încheiere, dar nu mai târziu de 3 zile de la data depunerii de către parte a cererii introductive prin care va primi spre examinarea cererea introductivă și în vederea prevenirii modificării stării bunurilor de pînă la intentarea procesului de insolvență va aplica măsurile de asigurare necesare stabilite de art. 24 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Or, pentru a examina cererea introductivă în fond și a constata dacă există sau nu temeiuri de intentare sau constatare a procedurii de insolvență sau faliment simplificat, instanța de judecată urează inițial să intenteze procesul.

Mai mult ca atât, art. 21 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 expres indică asupra obligativității respectării de către instanță și a condițiilor stabilite de Codul de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 168 alin. (4) Codul de procedură civilă, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

Norma legală citată reprezintă o condiție generală de primire a cererii și intentare a procesului, după care instanța poate începe examinarea pricinii în fond.

Sintagma „dacă legea nu prevede altfel” este direct aplicabilă speței, or, la caz Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 expres prevede în art. 21 alin. (2) obligativitatea primirii cererii introductive în termen de cel mult 3 zile.

Din actele pricinii și din hotărîrea contestată nu rezultă că cererea introductivă a fost primită spre examinare prin încheiere după cum prevede art. 21 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procedură ce urmează a fi respectată în mod obligatoriu anterior emiterii oricărei hotărîri, inclusiv a hotărîrii de intentare sau refuz în intentarea procesului de insolvență.

La fel, nu se poate de stabilit dacă debitorul societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” nu deține niciun bun în patrimoniul său ori că bunurile sale sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare, deoarece potrivit actelor pricinii și după cum rezultă din hotărîrea contestată, pricina a fost examinată în lipsa părților iar la dosar lipsesc probe care ar demonstra contrariul, inclusiv procesul-verbal al ședinței de judecată.

Or, pentru soluționarea căii de atac instanța de insolvabilitate în conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu a expediat în instanța de recurs acte din dosar ce ar dovedi contrariul.

Astfel argumentele invocate în referința depusă de societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” că prima instanță a respectat art. 134 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 se resping ca neîntemeiate.

La fel este neavenit și declarativ argumentul din referință întemeiat pe prevederile art. 37 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 că hotărîrea emisă de Curtea de Apel Chișinău la 25 aprilie 2013 nu poate fi atacată cu recurs de creditor.

Într-adevăr, conform art. 37 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate poate fi atacată cu recurs de către debitor, însă este necesar de menționat că prin hotărîrea contestată nu a fost intentat proces de insolvabilitate conform art. 34 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ci a fost constatăată insolvabilitatea societății cu răspundere limitată „Crivalio Prim” și intentată procedura de faliment simplificat în temeiul art. 134 din aceeași Lege.

Conform art. 134 alin. (6) din Legea menționată, hotărîrea de intentare a procedurii simplificate de faliment devine executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu recurs.

Prin urmare, hotărîrea primei instanțe despre constatarea insolvabilității societății cu răspundere limitată „Crivalio Prim” și intentarea procesului de faliment simplificat poate fi atacată cu recurs.

Din însăși hotărîrea contestată și din copiile actelor din dosar nu rezultă că cererea introductivă ar fi fost primită spre examinare conform art. 21 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cu respectarea obligatorie de către instanță a procedurii premergătoare adoptării a hotărîrii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că admiterea de către instanță a unei erori în privința unei acțiuni procesuale obligatorii și nerespectarea condițiilor imperative ale Legii pînă la emiterea hotărîrii judecătorești din start presupune ilegalitatea actului de justiție final.

În conformitate cu art. 445 alin. (2) Codul de procedură civilă, hotărîrea sau decizia casată nu are nicio putere legală. Actele de asigurare sau de executare făcute în temeiul unei astfel de hotărîri sau decizii își pierd puterea legală dacă instanța de recurs nu dispune altfel.

Corespunzător, deoarece s-a stabilit ilegalitatea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Crivalio Prim” cu privire la intentarea procedurii de faliment simplificat față de sine însuși, măsurile de asigurare instituite prin această hotărîre urmează a fi anulate ca fiind aplicate în temeiul unui act judiciar adoptat contrar procedurii și prevederilor imperative ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și ale Codului de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău a încălcat normele de drept material și procedural iar aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet

de judecată la etapa de primire a cererii introductive, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate față de societatea cu răspundere limitată „Crivalio Prim” prin hotărîrea contestată.

La rejudecare instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Colegiul de Microelectronică și Tehnică de Calcul.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Crivalio Prim” cu privire la intentarea procedurii de faliment simplificat față de sine însuși, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată la etapa de primire a cererii introductive.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013 în privința societății cu răspundere limitată „Crivalio Prim” pentru prevenirea modificării stării bunurilor debitorului de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru