

D E C I Z I E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Chitic Marina în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, în pricina la cererea introductivă depusă de reprezentantul Balica Alexandru în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Sanrom”

c o n s t a t ă

La 18 iulie 2013 reprezentantul Balica Alexandru a depus în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Sanrom” (f.d. 1-3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013 s-a admis spre examinare cerere introductivă depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și s-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Pascarenco Elena” (f.d. 17-19).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 s-a declarat societatea cu răspundere limitată „Sanrom” în proces de insolabilitate.

S-a intentat procedura simplificată de faliment față de societatea cu răspundere limitată „Sanrom”.

S-a desemnat întreprinderea individuală „Pascarenco Elena” în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „Sanrom”(f.d. 20-24).

La 25 noiembrie 2013 instanța de insolabilitate a validat creanțele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni de rangul V în sumă de 16 183,92 Euro și 454 288,46 lei și de rangul VI în mărime 17 145,40 Euro și 537 938,72 lei (f.d. 26).

La 27 aprilie 2015 instanța de insolabilitate a rectificat tabelul creanțelor și a validat creanța de rangul V a băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni în mărime de 156 793,70 lei (f.d. 26a).

La 27 mai 2015 Bumbu Viorel și Bumbu Nicolae au depus cereri de admitere a creanțelor solicitând validarea creanțelor de rangul V în sumă de 250 000 lei fiecare.

În motivarea cererilor de admitere a creanțelor Bumbu Viorel și Bumbu Nicolae au indicat că prin contractele de credit nr. 47 și nr. 48 din 29 iunie 2007 banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a acordat societății cu răspundere limitată „Sanrom” credite în sumă de 10 000 Euro și 214 639 lei până la 29 iunie 2010.

În baza contractului de ipotecă nr. 7974 din 20 octombrie 2005 au garantat față de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni obligațiile societății cu răspundere limitată „Sanrom” de rambursare a creditelor în sumă 10 000 Euro și

214 639 lei prin punerea în gaj a apartamentului nr. 33, str. Studenților, 7/3, mun. Chișinău, evaluat la suma de 564 818 lei.

Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a comercializat apartamentul ipotecat la suma de 750 000 lei și sunt în drept să ceară validarea creanțelor în sumă de 250 000 lei fiecare (f.d.26 b-c, 27-28).

În ședința de judecată din 15 iunie 2015 instanța de insolabilitate a admis și a validat creanțele lui Bumbu Nicolae și Bumbu Viorel de rangul V în mărime de câte 250 000 lei fiecare (f.d. 31, 35-37).

Prin procura din 07 mai 2015 Chitic Marina a fost împuternicită de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune acțiune, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 43).

La 19 iunie 2015 reprezentantul Chitic Marina a depus în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni contestație solicitând restituirea cererilor de validare a creanțelor lui Bumbu Nicolae și Bumbu Viorel ca fiind depuse tardiv.

În motivarea contestației reprezentantul Chitic Marina a indicat că la 27 mai 2014 banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a comercializat apartamentul la suma de 750 000 lei și în rezultat datoria societății cu răspundere limitată s-a diminuat cu suma de 750 000 lei.

La 19 martie 2015 banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a depus cerere la instanța de insolabilitate de reducere a creanțelor validate și ajustarea tabelului creanțelor, prin care suma creanței să fie diminuată la suma de 156 793,70 lei (f.d. 38-41).

La 04 august 2015 reprezentantul Chitic Marina a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, emiterea unei decizii prin care să fie restituire cererile de validare depuse de Bumbu Nicolae și Bumbu Viorel ca fiind depuse tardiv cu efectuarea rectificărilor în tabelul creanțelor.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Chitic Marina a indicat că lichidatorul Pascarenco Elena în ședința de judecată a prezentat și a susținut tabelul rectificat al creanțelor înregistrat în cancelarie la 15 iunie 2015.

Băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni i-a fost îngrădit dreptul de a face cunoștință cu tabelul rectificat cu 3 zile înainte de data ședinței de validare, pentru a avea posibilitatea de a contesta includerea în tabel a încă 2 creanțe.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 27 mai 2015 Bumbu Viorel și Bumbu Nicolae au depus cereri de admitere a creanțelor solicitând validarea creanțelor de rangul V în sumă de 250 000 lei.

În ședința de judecată din 15 iulie 2015 au fost admise și validate de instanța de insolabilitate cererile de validare a creanțelor depuse de Bumbu Viorel și Bumbu Nicolae (f.d. 31, 35-37).

Conform art. 143 alin. (8) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartitie de sume, în caz de faliment etc.

Conform art. 144 alin. (8) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.

La 19 iunie 2015 reprezentantul Chitic Marina a depus în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni contestație solicitând restituirea cererilor de validare a creanțelor lui Bumbu Nicolae și Bumbu Viorel ca fiind depuse tardiv.

Conform art. 144 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Conform art. 144 alin. (9) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Așadar, legiuitorul a prevăzut expres că instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Contestația depusă de reprezentantul Chitic Marina în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva admiterii cererilor de validare a creanțelor depuse de Bumbu Nicolae și Bumbu Viorel nu a fost examinată de instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău, dar a fost expediată pentru examinare Curții Supreme de Justiție.

Curtea Supremă de Justiție prin adresa nr. 4955 din 13 iulie 2015 a restituit Curții de Apel Chișinău contestația băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni pentru examinare după competență (f.d. 47).

La 04 august 2015 reprezentantul Chitic Marina a declarat în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni recurs cu conținut similar contestației depuse la 19 august 2015 (f.d. 48-51).

La materialele cauzei lipsește vre-un act judecătoresc prin care instanța de insolabilitate a examinat contestația băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

În condițiile în care la materialele cauzei lipsește actul procedural care ar putea fi contestat – încheierea prin care a fost examinată contestația băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, instanța de recurs nu se poate expune în privința legalității acesteia.

Or, în conformitate cu art. 424 alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că reprezentantul Chitic Marina în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni a depus recurs împotriva unui act judecătoresc inexistent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul necesită să fie respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Chitic Marina în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, în pricina la cererea introductivă depusă de reprezentantul Balica Alexandru în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Sanrom”

Președinte,
Judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan