

DECIZIE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni împotriva Galinei Migalco cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională a Mariei Migalco împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la obligarea recalculării consumului de energie electrică la locul de consum NLC 2016553 pentru perioada 01 mai 2009 – 16 martie 2012, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care apelul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a fost restituit ca fiind depus înafara termenului legal,

c o n s t a ț ă :

La 20 august 2011, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Galina Migalco cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii ÎCS „Red Union Fenosa” a indicat că la locul de consum NLC 2016553, aparținând cu drept de folosință/proprietate consumatorului Migalco Galina, s-a depistat o datorie pentru energia electrică consumată.

Datoria pentru energia electrică, care nu a fost achitată pînă la momentul depunerii prezentei cereri constituie suma totală de 814,69 lei, s-a format drept rezultat a neachitării facturilor de energie electrică cu SV 2016553072, 2016553073, 2016553074, 2016553075, 2016553076, 201655077, 2016553074, 2016553080, 2016553079, 2016553078.

Menționează că facturile înaintate în adresa pîrîtului nu au fost achitate în termenul indicat, mai mult ca atît, prin preavizul expediat pîrîtului nr.4819 din 27 iulie 2011, acesta din urmă a fost informat cu privire la datoria în cauză și termenul suplimentar de achitare, menționînd totodată că în caz de neachitare ÎCS „Red Union Fenosa” SA va înainta o acțiune în judecată vizînd încasarea forțată a sumei restante. În pofida acestui fapt, de la pîrît nu a fost primit nici un răspuns, ceea ce denotă că

ultimul intenționat încalcă prevederile legale și obligațiile sale contractuale, fapt prin care se prejudiciază material drepturile și interesele reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.35 alin.(4) lit. b) al Legii cu privire la energia electrică, precum și a art. 8.1.din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 1194 din 22 noiembrie 2005, plata energiei electrice se efectuează în baza facturii emise lunar de către furnizor, iar conform, pct. 5.2 pct. c) al Regulamentului consumatorul este obligat să achite integral plata pentru energia electrică consumată în termenul indicat în factură.

Actele juridice în baza cărora există datoria și anume, facturile spre plată, în cazul în care nu era de cu ele, urmau să fie contestate în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 în termenul legal de 30 de zile.

Pîrîtul nu le-a contestat pînă în prezent, din aceasta rezultă că nu și-a exprimat legal dezacordul său cu actele juridice menționate în termenul obligatoriu de prescripție, fiind astfel implicit de acord cu ele, acestea fiind obligatorii pentru debitor. Astfel, în privința actelor juridice menționate mai sus, prezumția de legalitate și respectiv obligativitate a acestora a devenit absolută, din cauza necontestării lor de către debitor în conformitate cu procedura legală a Legii contenciosului administrativ.

Prin urmare, solicită ÎCS „Red Union Fenosa” SA încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului datoria pentru energia electrică consumată în sumă de 814,69 lei, cheltuielile de judecată, precum și taxa de stat achitată în sumă de 270 lei.

În cadrul examinării pricinii Galina Migalco a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎMGFL nr. 14 cu privire la recalcularea consumului de energie electrică la locul de consum NLC 2016553 pentru perioada 01 mai 2009 – 16 martie 2012, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că pîrîtul lunar verifica contorul de consum de energie electrica a locatarilor apartamentului menționat, luarea consumului de energie electrica pentru perioada corespunzătoare, care se facturează în factura de consumul de energie electrica și se înaintează consumatorului spre plata, din care rezulta ca nimeni nu locuiește din locatari apartament fiindcă consumul de energie electrica este „0”.

Pîrîtul prin intermediul specialiștilor săi și conform Actului de control a echipamentului de măsurare din 06 februarie 2010 confirmă faptul că locatarii nu locuiesc în apartament de aproximativ 1,5 ani, iar apartamentul nu este dat în chirie nimănui.

Astfel, se dovedește cu certitudine faptul ca locatarii nu s-au folosit de serviciile reclamantului în perioada 01 mai 2009-16 martie 2012 și nu sunt obligați sa achite serviciile de energie electrică nefolosite pentru această perioadă.

La 21 martie 2012 a depus în cancelaria reclamantului cererea privind efectuarea recalculării consumului de energie electrica pentru perioada 01 mai 2009-16 martie 2012, care a fost înregistrata cu nr.14539 și n-a fost admisă de către reclamant.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 octombrie 2012 atît acțiunea inițială cît și acțiunea reconvențională au fost admise.

La 23 decembrie 2014, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a declarat apel împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

La 21 mai 2015, în termenul prevăzut de lege, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL își exprimă dezacordul cu încheierea instanței de apel, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Drept temei de restituire a cererii de apel de către instanța de judecată a servit faptul că recurentul a recepționat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău la 10 aprilie 2013, iar a contestat cu apel hotărîrea nominalizată abia la data de 23 decembrie 2014, adică după 20 luni de la data recepționării hotărîrii contestate.

ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL consideră concluziile instanței ca fiind eronate, dat fiind că hotărîrea a fost pronunțată la data de 10 februarie 2012, iar Colegiul civil al Curții de Apel constată recepționarea acesteia peste 6 luni, hotărîrea a fost prezentată de intimată.

Menționează că conform prevederilor art. 100 CPC, comunicarea actelor de procedură este pusă pe seama instanței de judecată, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate contra semnătură prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prin urmare, instanței de judecată îi revenea obligația să remită în adresa recurentului hotărîrea adoptată la caz, astfel, dat fiind că recurentul nu a omis termenul de declarare a apelului, dar a declarat apel în momentul ce a recepționat de la instanța judecătorească actul de procedură.

La 21 iulie 2015, Galina Migalco a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 02 aprilie 2015 Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel depusă de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC (redacția anului 2003), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data primirii hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicări concomitente a hotărârii și a somației de executare.

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul) participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum denotă actele dosarului, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 10 octombrie 2012 a pronunțat hotărârea menționată, prin care a fost admisă parțial atât acțiunea inițială depusă de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, cât și acțiunea reconvențională depusă de Galina Migalco. Este cert că în ședința de judecată din 10 octombrie 2012 a fost prezent copîrîtul Mihail Migalco, reprezentantul ÎCS „Red Union Fenosa” SA- Alexandru Fiodorov și reprezentantul ÎMGFL nr. 16- Leonid Haritonov (f.d. 113).

Totodată, din înscrisurile probatorii administrate la actele pricinii s-a stabilit că la 28 ianuarie 2013, Mihail Migalco a primit două titluri executorii, eliberate de instanță în temeiul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 octombrie 2012, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată de acesta pe coperta dosarului, la capitolul informații.

La 10 aprilie 2013, Galina Migalco a depus la ÎCS „Red Union Fenosa” SA o cerere prin care a solicitat furnizorului de energie electrică să fie exclusă din contul personal al reclamantei suma de 1331,65 lei, la cererea respectivă anexînd și copia autenticată a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 octombrie 2010 (f.d.137).

Prin scrisoarea nr. 0505/2437-20130411, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a comunicat Galinei Migalco că rectificările de rigoare în factura de plată vor fi efectuate de îndată ce hotărârea instanței de judecată va deveni definitivă și irevocabilă (f.d.138).

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea de la 11 aprilie 2013, ziua imediat următoare datei recepționării de către recurent a hotărârii contestate și a expirat la 01 mai 2013, ultima zi a termenului, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 23 decembrie 2014, deci peste 20 luni de zile, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

ÎCS „Red Union Fenosa” SA odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or afirmarea recurentului precum că a luat cunoștință cu hotărîrea motivată peste 6 luni de zile de la data pronunțării acesteia, hotărîrea fiind prezentată de intimată și nu de instanța de judecată, nu poate fi reținută de către instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termen a apelului, în cazul în care art. 362 alin. (1) CPC (în redacția legii din anul 2003) prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Astfel, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului. Ba mai mult, la declararea apelului nu s-a cerut și repunerea în termen a apelului declarat.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni împotriva Galinei Migalco cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională a Mariei

Migalco împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la obligarea recalculării consumului de energie electrică la locul de consum NLC 2016553 pentru perioada 01 mai 2009 – 16 martie 2012, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi