

Prima instanță: S. Papuha

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și A. Doga

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Ion Corolevschi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” împotriva Firmei de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, penalității contractuale, dobînzii de întârziere, venitului ratat, prejudiciului efectiv și cheltuielile de judecată,

cererea reconvențională înaintată de Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Incomaș” privind încasarea penalității și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, prin care cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” a fost respinsă, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 03 mai 2015, Societatea pe Acțiuni „Incomaș” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei.

În motivarea pretențiilor, reclamantul a indicat că conform contractului nr. 40/11 din 18 octombrie 2011 încheiat între Societatea pe Acțiuni „Incomaș” pe de o parte și Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată pe de altă parte, reclamantul a confecționat și montat pîrîtului, construcțiile metalice la obiectul „Hala de producere” A-864-01RM. Prețul contractului fiind de 4052049,70 lei.

Lucrările îndeplinite au fost predate-prime și achitate parțial. Restanța datoriei la 16 aprilie 2013 constituind 795 295,70 lei.

Totodată, în baza pct. 3.4 al contractului enunțat, reclamantul s-a obligat să achite penalitate în mărime de pînă la 5 % din suma contractului pentru nerespectarea termenului de achitare a comenzii, ce constituie $(4052040,70 \times 5\%) = 202602,04$ lei. Pretenția înaintată a rămas fără răspuns.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a înaintat cerere de chemare în judecată suplimentară (f.d. 119, vol. I).

În motivarea acțiunii suplimentare, reclamantul a invocat că în baza contractului nr. 40/11 din 18 octombrie 2011 cu privire la confecționarea și montarea construcției metalice, părțile contractului Societatea pe Acțiuni „Incomaș” și Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată, au convenit ca ultimul în calitate de beneficiar comandă și achită, iar primul în calitate de antreprenor, se obligă să confecționeze și să monteze construcții metalice la obiectul „Hala de Producere” A- 864-01 KM cu volumul aproximativ 137 tone.

Valoarea totală a contractului fiind de 2753700 lei, conform punctului 4.1 din contract. Pe toată perioada valabilității contractului reclamantul a efectuat lucrări de confecționare și montare în mărime de 4052040,70 lei. În perioada anilor 2011- 2014 pînă la adresarea reclamantului în judecată, pîrîtul a efectuat plăți în contul reclamantului în sumă de 3256646 lei.

Ulterior, pîrîtul a mai efectuat careva plăți în timpul examinării cererii de chemare în judecată, sumă restantă la moment fiind de 606 895,70 lei.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Incomaș” încasarea din contul pîrîtului a datoriei în sumă de 606 895,70 lei, a penalității contractuale în sumă de 202 602,04 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 41 514,47 lei, a venitului ratat în sumă de 47563,81 lei, a prejudiciului efectiv în sumă de 85 796,77 lei și cheltuielile de judecată taxa de stat – 29939,93 lei, taxa de stat la cererea suplimentară – 5246,25 lei, onorariul avocatului în sumă de 78 749,82 lei și cheltuieli legate de asigurarea acțiunii în sumă de 2100 lei.

La 15 aprilie 2014 Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat acțiune reconvențională împotriva Societății pe Acțiuni „Incomaș”, privind încasarea penalității, cheltuielile de judecată și micșorarea cuantumului pretențiilor reclamantului ce țin de încasarea penalității (f.d. 110-112, vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că la 18 octombrie 2011, între Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de beneficiar și Societatea pe Acțiuni „Incomaș” în calitate de antreprenor a fost încheiat contractul nr. 40/11 privind confecționarea construcțiilor metalice.

Potrivit contractului, Societății pe Acțiuni „Incomaș” s-a obligat să confecționeze și monteze construcții metalice la obiectul „Hala de producere”, termenul de execuție a lucrărilor fiind de 3 luni din momentul încasării din contul

Firmei de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată, a plății în avans, în mărime de 50% din valoarea contractului (valoarea contractului fiind de 2 753 700 lei). Astfel, Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată și-a executat în termen și în mărime deplină obligația privind achitarea plății în avans, transferând la 19 și 21 octombrie 2011, în contul Societății pe Acțiuni „Incomas” suma de 1 630 000 lei, ceea ce depășește 50% din valoarea contractului semnat. La rândul său, Societatea pe Acțiuni „Incomas” urma să execute, integral obligațiile contractuale, în termen de 3 luni din momentul primirii plății de avans, adică până la 21 ianuarie 2012, lucrările asumate conform contractului nr. 40/11.

Menționează reclamantul că la 21 ianuarie 2012, Societatea pe Acțiuni „Incomas” a executat doar 12 % din totalul lucrărilor asumate, iar restul 78%, le-a executat cu întârzieri care au depășit 15 luni, ultimele lucrări fiind predate abia la 29 aprilie 2013, cu 4 zile înaintea depunerii de către aceasta a cererii de chemare în judecată.

În temeiul clauzelor contractului nr. 40/11 încheiat între Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni „Incomas”, pct. 2.4. și 2.5., este prevăzut că termenul de executare a lucrărilor de trei luni calendaristice din momentul achitării plății de avans, precum și în temeiul pct. 3.2. care prevede faptul că în cazul nerespectării termenilor de executare a lucrărilor prevăzute de contract, Societatea pe Acțiuni „Incomas” achită penalitate în mărime de 0,1 % din costul lucrărilor neîndeplinite pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma lucrărilor neexecutate.

Solicită Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Incomas” suma de 1 596 495,57 lei – cu titlu de penalitate contractuală, suma de 4 789,48 lei – cu titlu de taxă de stat. Totodată a solicitat micșorarea cuantumului pretențiilor invocate de Societatea pe Acțiuni „Incomas” privind dobânda de întârziere și micșorarea cuantumului taxei de stat solicitate de Societatea pe Acțiuni „Incomas”.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015, acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Incomas” a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul Firmei de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni „Incomas” datoria în sumă de 606 895,70 lei, a penalității contractuale în sumă de 137 685 lei, dobânda de întârziere în sumă de 475 638,81 lei, cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 353 661,18 lei, cheltuieli legate de asigurarea acțiunii în sumă de 2 100 lei, iar în total suma de 829 610,69 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională înaintată de Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Incomas” în beneficiul Firmei de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată suma de 1 596 495,57 lei – cu titlu de

penalitate pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractului din 18 octombrie 2011 și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9789,48 lei (f.d. 191, 200-204, vol. I).

Prin Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” a fost respinsă, fiind menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015 (f.d. 238, 239-244, vol. I).

La 02 iulie 2015, Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

În motivarea recursului, a indicat că concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel este parțial neîntemeiată, deoarece a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin prisma prevederilor art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursul este declarat în termen.

La 17 august 2015, în adresa intimatului Firma de Producție și Comerț „Rogob” Societate cu Răspundere Limitată, a fost expediată copia recursului, iar la 08 septembrie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție, a parvenit referința prin care intimatul a solicitat respingerea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în

prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procedural, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume, la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi