

prima instanță: Gh. Bîrsan

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

DECIZIE

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Nic-OL”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Oberegagro” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Nic-OL” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Nic-OL” reprezentată de către avocatul Vasile Martin și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Nic-OL” reprezentată de către avocatul Vasile Martin,

c o n s t a t ă:

La 16 ianuarie 2015, ÎCS „Oberegagro” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nic-OL” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 31 mai 2013, a livrat pârâtei produse de uz fitosanitar în valoare totală de 169369,82 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale FB 4126113 și FB 4126125.

Menționează că pârâta a achitat doar parțial costul mărfii livrate și, anume, 80000 lei, iar restul sumei de 89369,82 lei nu a fost achitată nici până în prezent.

Susține că în vederea soluționării pe cale amiabilă a problemei legate de onorarea de către pârâtă a obligațiilor de plată și achitarea sumei de 89369,82 lei, reclamanta s-a adresat către pârâtă de nenumărate ori (atît verbal, cît și în scris), însă toate adresările sale au rămas fără răspuns, iar datoria nu a fost achitată nici pînă în prezent.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a sumei de 89369,82 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 27532,02 lei și a taxei de stat în sumă de 2681,09 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 aprilie 2015 a fost admisă acțiunea și au fost încasate de la SRL „Nic-OL” în beneficiul ÎCS „Oberegagro” SRL restanța la prețul mărfii livrate în sumă de 89369,82 lei, dobânda de întârziere în sumă de 27532,02 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2681,09 lei.

La 09 aprilie 2015, SRL „Nic-OL” reprezentată de către avocatul Vasile Martin a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță. Totodată, a solicitat și scutirea de plata taxei de stat în legătură cu lipsa surselor financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat depusă de către SRL „Nic-OL” reprezentată de către avocatul Vasile Martin și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Nic-OL” reprezentată de către avocatul Vasile Martin, fiindu-i acordat un termen până la 02 iulie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2630,30 lei.

La 18 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Nic-OL” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Recurenta SRL „Nic-OL”, în motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Menționează că întru confirmarea faptului imposibilității achitării taxei de stat a fost prezentat certificatul eliberat de BC „Energbank” SA, filiala Edineț, din care rezultă că recurenta nu dispune de surse financiare pe cont.

Susține că prin încheierea contestată, i se îngrădește dreptul la accesul la justiție.

Afirmă că instanța de apel nu a ținut cont de recomandările Curții Europene pentru Drepturile Omului privitor la impunerea achitării taxei de stat în cazul în care justițiabilul este în imposibilitate.

Prin referința depusă la 24 iulie 2015 ÎCS „Oberegagro” SRL a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 aprilie 2015 a fost admisă acțiunea și au fost încasate de la SRL „Nic-OL” în beneficiul ÎCS „Oberegagro” SRL restanța la prețul mărfii livrate în sumă de 89369,82 lei, dobânda de întârziere în sumă de 27532,02 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2681,09 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 aprilie 2015, SRL „Nic-OL” reprezentată de către avocatul Vasile Martin a depus o cerere de apel, solicitând, totodată, scutirea de plata taxei de stat în legătură cu lipsa surselor financiare.

Instanța de apel, prin încheierea din 04 iunie 2015, a respins cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat depusă de către SRL „Nic-OL” reprezentată de către avocatul Vasile Martin și nu a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Nic-OL” reprezentată de către avocatul Vasile Martin, fiindu-i acordat un termen pînă la 02 iulie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2630,30 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, la materialele dosarului nu au fost anexate probe pertinente și veridice, ce ar confirma că recurenta SRL „Nic-OL” este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Or, persoana juridică, solicitând scutirea de plata taxei de stat, urmează să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând în calitate de probă informația de la Inspectoratul fiscal privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la oficiul cadastral privind imobilele deținute, informația privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate, etc.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Nic-OL” reprezentată de către avocatul Vasile Martin, fiindu-i acordat un termen pînă la 02 iulie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2630,30 lei, iar argumentele invocate de către recurenta SRL „Nic-OL” în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Nic-OL”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Oberegagro” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Nic-OL” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevski