

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de administratorul autorizat Ion Crețu în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Granteam” LLC împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006, prin care s-a admis cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat parțial hotărîrea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 și s-a emis o nouă hotărîre

c o n s t a t ă

La 16 ianuarie 2006 Compania „Granteam” LLC a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

În motivarea acțiunii Compania „Granteam” LLC a indicat că în baza contractului de cesiune a creanței nr. 8/GT din 30 decembrie 2004 încheiat cu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a preluat de la ultima creanța în sumă de 3750000 lei față de societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliul municipal Chișinău.

Creanța a apărut în baza contractului de vânzare-cumpărare a cambiilor din 26 mai 2000 încheiat între societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliul municipal Chișinău, a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/2 din 26 septembrie 2003 și a contractului de cesiune nr. 36/27 din 06 octombrie 2003.

La 25 mai 2000 societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată a vîndut Consiliului municipal Chișinău 9 cambii care au fost acceptate de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată în sumă de 7500000 lei la prețul de 3750000 lei, adică la 50% din valoare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 septembrie 2003, cambiile au fost recunoscute nule, cu restabilirea datoriei Consiliului municipal Chișinău față de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată

apărute în urma achitării datoriilor instituțiilor bugetare.

Astfel, datoria Consiliului municipal Chișinău față de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată în sumă de 7144558,34 lei, achitată ca datorii a instituțiilor finanțate de la buget pentru energia electrică, au fost restabilite conform actului din 23 noiembrie 1998 și Avizo nr. 1262 din 10 decembrie 1998.

La 03 octombrie 2003 Consiliul municipal Chișinău și firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată au semnat actul de verificare în care s-a reflectat suma de 7144558,34 lei.

La 06 octombrie 2003 în contul achitării datoriei conform actului de verificare din 03 octombrie 2003, Consiliul municipal Chișinău a cesionat creanța sa față de societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată apărută în baza vânzării-cumpărării a 9 cambii firmei „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată, care ultima ulterior a cesionat-o Companiei „Granteam” LLC.

Menționează că creanța respectivă rezultă din cambii.

Cambia este un titlu de valoare care cuprinde un ordin de a plăti și Consiliul municipal Chișinău ca cedent conform contractului nr. 36/27 din 06 octombrie 2003 este responsabil de executarea obligației de către debitorul societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată fiind debitor solidar.

Cere Compania „Granteam” LLC încasarea în mod solidar de la societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliul municipal Chișinău datoria în sumă de 3750000 lei și cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 112500 lei.

Prin procura nr. 147/P-j din 27 octombrie 2005 reprezentantul Gheorghe Mîțu a fost împuternicit de Compania „Granteam” LLC să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și intenta acțiunea, a renunța total sau parțial la pretenții, a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d. 18).

Reprezentantul Gheorghe Mîțu a depus în interesele Companiei „Granteam” LLC cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată, prin care a solicitat de a declara nul pct. 2.2 contractul nr. 36/27 din 06 octombrie 2003 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 23-24).

Curtea de Apel Economică prin hotărîrea din 17 martie 2006 a admis acțiunea Companiei „Granteam” LLC.

S-a declarat nulă clauza prevăzută la pct. 2.2 contractul de cesiune a creanței nr. 36/27 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată la 06 octombrie 2003 în partea sintagmei „dar nu răspunde de executarea obligației către debitor”.

S-a încasat în mod solidar de la Consiliul municipal Chișinău și societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în beneficiul Companiei „Granteam” LLC datoria în sumă de 3750000 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 112500 lei (f.d. 40-42).

La 04 aprilie 2006 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 (f.d. 43-45).

Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 18 mai 2006 a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a casat hotărîrea Curții de

Apel Economice din 17 martie 2006 în partea admiterii cerinței privind nulitatea clauzei contractului de cesiune a creanței nr. 36/27 din 06 octombrie 2003, încasării de la Consiliul municipal Chișinău a datoriei în sumă de 3750000 lei și cheltuielilor de judecată, emițind în această parte o nouă hotărîre de respingere a pretențiilor respective, iar în rest a menținut hotărîrea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 (f.d. 55-58).

La 15 noiembrie 2007 Compania „Granteam” LLC a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 61).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2008 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania „Granteam” LLC (f.d. 79-82).

La 05 noiembrie 2007 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a semnat cu Compania „Granteam” LLC acordul nr. 1-N de anulare a contractului (f.d. 84).

La 10 martie 2008 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus la Curtea de Apel Economică cerere privind succesiunea în drepturi procedurale, solicitînd înlocuirea creditorului Compania „Granteam” LLC cu succesorul acestuia firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată în raporturile stabilite prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 (f.d. 83).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 01 aprilie 2008 s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procedurale și Compania „Granteam” LLC s-a înlocuit în proces cu succesorul în drepturi firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 88-89).

La 08 aprilie 2013 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 91-93).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 12 februarie 2014 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 111-114).

La 20 octombrie 2014 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire, iar la 26 noiembrie 2014 supliment la cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 117-118, 141).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 26 noiembrie 2014 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 147-151).

La 22 iulie 2015 administratorul autorizat Crețu Ion a depus în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată cerere de revizuire și la 08 septembrie 2015 supliment la cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 și reexaminarea pricinii în ordine de recurs.

În motivarea cererii de revizuire administratorul autorizat Crețu Ion a invocat că la 22 aprilie 2015 au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior.

A mai indicat că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 aprilie 2015 a menținut hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 martie 2010, prin care contractul de cesiune a creanței nr. 36/27 din 06 octombrie 2003 a fost declarant nul.

Consideră că a dispărut temeiul de încasare a datoriei încasate prin hotărîrea contestată de la societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Administratorul autorizat Crețu Ion a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că circumstanța invocată trebuia să fi existat la momentul emiterii actului judecătoresc a cărei revizuire se cere, însă nu a fost posibil de prezentat din motive ce nu depind de voința părții.

Argumentele invocate de administratorul autorizat Crețu Ion nu se încadrează în prevederile normelor de drept citate.

Decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 invocată ca temei de revizuire nu a existat la data emiterii actului judecătoresc a cărei revizuire se cere.

În afară de aceasta, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de administratorul autorizat Crețu Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea depusă de administratorul autorizat Ion Crețu în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Granteam” LLC împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de amînare a ședinței de judecată depusă de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă:

La 16 ianuarie 2006 Compania „Granteam” LLC a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Prin procura nr. 147/P-j din 27 octombrie 2005 reprezentantul Gheorghe Mîțu a fost împuternicit de Compania „Granteam” LLC să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și intenta acțiunea, a renunța total sau parțial la pretenții, a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d. 18).

Reprezentantul Gheorghe Mîțu a depus în interesele Companiei „Granteam” LLC cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată, prin care a solicitat de a declara nul pct. 2.2 contractul nr. 36/27 din 06 octombrie 2003 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 23-24).

Curtea de Apel Economică prin hotărîrea din 17 martie 2006 a admis acțiunea Companiei „Granteam” LLC (f.d. 40-42).

La 04 aprilie 2006 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 (f.d. 43-45).

Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 18 mai 2006 a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a casat hotărîrea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 în partea admiterii cerinței privind nulitatea clauzei contractului de cesiune a creanței nr. 36/27 din 06 octombrie 2003, încasării de la Consiliul municipal Chișinău a datoriei în sumă de 3750000 lei și cheltuielilor de judecată, emițînd în această parte o nouă hotărîre de respingere a pretențiilor respective, iar în rest a menținut hotărîrea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 (f.d. 55-58).

La 15 noiembrie 2007 Compania „Granteam” LLC a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 61).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2008 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania „Granteam” LLC (f.d. 79-82).

La 05 noiembrie 2007 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a semnat cu Compania „Granteam” LLC acordul nr. 1-N de anulare a contractului (f.d. 84).

La 10 martie 2008 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus la Curtea de Apel Economică cerere privind succesiunea în drepturi procedurale, solicitând înlocuirea creditorului Compania „Granteam” LLC cu succesorul acestuia firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată în raporturile stabilite prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 (f.d. 83).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 01 aprilie 2008 s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procedurale și Compania „Granteam” LLC s-a înlocuit în proces cu succesorul în drepturi firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 88-89).

La 08 aprilie 2013 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 91-93).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 12 februarie 2014 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 111-114).

La 20 octombrie 2014 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire, iar la 26 noiembrie 2014 supliment la cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 117-118, 141).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 26 noiembrie 2014 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 147-151).

La 22 iulie 2015 administratorul autorizat Crețu Ion a depus în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată cerere de revizuire și la 08 septembrie 2015 supliment la cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 și reexaminarea pricinii în ordine de recurs.

La 08 septembrie 2015 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de recuzare a judecătorilor Iurie Bejenaru și Valentina Clevadî solicitând concomitent amânarea examinării cererii de revizuire depusă de administratorul autorizat Crețu Ion în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată.

În motivarea cererii de amânare firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a invocat necesitatea studierii suplimentare a dosarului pentru depunerea referinței.

Examinând cererea privind amânarea examinării pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează

prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1), art. 203 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererile și demersurile participanților la proces în lipsa participanților.

Așadar, prezentul demers se va examina în lipsa părților potrivit normelor de drept procedural citate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a numit pricina pentru 09 septembrie 2015.

La 10 august 2015 în adresa firmei „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată s-a expedit copia cererii de revizuire depusă de administratorul autorizat Crețu Ion în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată.

În conformitate cu art. 56 Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de înaintare cu rea-credință a unor cereri vădit neîntemeiate de contestare a unui înscris sau a semnăturii de pe înscris, de formulare a unei cereri de amânare a procesului sau de strămutare a pricinii, de obținere de către reclamantul căruia i s-a respins acțiunea a unor măsuri de asigurare prin care pârțul a fost păgubit, dacă prin aceste acțiuni s-a cauzat amânarea (suspendarea) judecării pricinii sau tergiversarea executării actului judiciar, partea vinovată poate fi obligată de instanță, la cererea părții interesate, la plata unei despăgubiri.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de amânare depusă de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată având în vedere că de la 10 august 2015 și până la 09 septembrie 2015 a fost suficient timp pentru a prezenta referință.

În conformitate cu art. 203, 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea de amânare depusă de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a examinării cererii de revizuire depusă de administratorul autorizat Ion Crețu în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” împotriva lui Cebotari Ilie cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan