

instanța de insolabilitate: N. Craiu

dosarul nr. 2rhc-101/15

instanța de recurs: N. Clima, S. Novac, T. Vieru, I. Corolevschi și O. Sternioală

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Boghian”, în pricina de insolabilitate intentată la cererea introductivă a societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni cu privire la intentarea insolabilității față de sine,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Economică din 02 aprilie 2004 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate întreprinderea individuală „Chicu Dumitru”.

La 18 ianuarie 2005 prin hotărîrea Curții de Apel Economice s-a confirmat planul de redresare a solvabilității societatea comercială „Mecons” societate pe acțiuni trecînd în procedura planului (f.d. 16-17 Vol. 34).

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 20 iulie 2009 procedura planului a fost încetată cu continuarea procesului de insolabilitate în privința societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni.

Administratorul procesului de insolabilitate întreprinderea individuală „Chicu Dumitru” a prezentat instanței de insolabilitate raportul final care reflectă valoarea activelor sau actul de creanță a acestora inclusiv creanțele confirmate și datoriile.

Administratorul procesului de insolabilitate întreprinderea individuală „Chicu Dumitru” a solicitat: aprobarea raportului final, încetarea procesului de insolabilitate, lichidarea societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni cu considerarea stinse creanțele nevalidate și neachitate ale creditorilor societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni; anularea tuturor măsurilor de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 iunie 2009 aplicate asupra ap.29 și ap. 94 din blocul locativ bd. Decebal 80, mun. Chișinău, lichidarea conturilor bancare societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni deschise în instituțiile bancare și radierea societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni din registrele publice.

Membrii comitetului creditorilor au susținut raportul final și poziția administratorului procesului de insolvență întreprinderea individuală „Chicu Dumitru” motivând că la moment nu există bunuri ce ar face parte din masa debitoare.

La 29 octombrie 2009 societatea cu răspundere limitată „Boghian” a înaintat cerere privind validarea creanțelor, iar la 26 martie 2013 supliment la cererea de validare a creanțelor în mărime de 246000 lei, prejudicii materiale în sumă de 695249,93 lei și prejudicii morale în sumă de 60000 lei (f.d. 71-72, 33-37 Vol. 34).

La 10 aprilie 2013 societatea cu răspundere limitată „Boghian” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 2059937 lei (f.d. 84-91 Vol. 34).

La 22 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Boghian” a depus cerere de corectare și concretizare a sumelor creanțelor solicitate de a fi validate (f.d. 172-174 Vol. 34).

La 10 iunie 2014 administratorul insolvenței ÎI „Chicu Dumitru” a prezentat Curții de Apel Chișinău Raportul final solicitând aprobarea acestuia, încetarea procesului de insolvență și lichidarea societății pe acțiuni cu anularea măsurilor de asigurare instituite asupra apartamentelor nr. 29 și 94 din blocul locativ situat pe bd. Decebal, 80 mun. Chișinău, lichidarea conturilor societății deschise în instituțiile bancare și radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice (f.d. 202-205 Vol. 34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Boghian” privind admiterea creanțelor a fost respinsă ca tardivă (f.d. 249-250 Vol. 34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 08 iunie 2009 asupra apartamentelor nr. 29 și 94 din blocul locativ situat pe bd. Decebal, 80 mun. Chișinău (f.d. 251 Vol. 34).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 a fost aprobat Raportul final al administratorului insolvenței societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni, încetat procesul de insolvență și lichidată societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni IDNO 1003600017073, cu sediul: mun. Chișinău, str. Tighina 49/A.

S-a dispus radierea debitorului societatea comercială „Mecons” societate pe acțiuni din registrul de Stat al persoanelor juridice, lichidarea conturilor bancare ale deschise în instituțiile bancare, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să radieze societatea comercială „Mecons” societate pe acțiuni din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, fiind obligat administratorul procesului de insolvență întreprinderea individuală „Chicu Dumitru” să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 252, 254-255 Vol. 34).

La 09 iulie 2014 societatea comercială „Articole Betonate și Co” societate cu răspundere limitată a declarat recurs nemotivat, iar la 15 septembrie 2014 și 16 septembrie 2014 a prezentat cereri de recurs motivate împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 (f.d. 7-8, 253-254, 260-262 Vol. 35).

La 25 iulie 2014 societatea comercială „Boghian” societate cu răspundere limitată a declarat recurs nemotivat, iar la 18 august 2014 recurs motivat împotriva

încheierilor și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 (f.d. 26-27, 55-86 Vol. 35).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 s-a respins recursul declarat de societatea comercială „Articole Betonate și Co” societate cu răspundere limitată și recursul declarat de societatea comercială „Boghian” societate cu răspundere limitată.

S-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, încheierile Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și încheierea Curții de Apel Economice din 19 decembrie 2008, în pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni cu privire la declararea insolvabilității față de sine (f.d. 298-307 Vol. 35).

La 19 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Boghian” a depus cerere de revizuire și la 05 ianuarie 2015 supliment la revizuire a hotărârii și încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, a deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 solicitând repunerea cererii de revizuire în termen, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii și încheierii nominalizate cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate în alt complet de judecată (f.d. 22-35, 49-59 Vol. 39).

Temei de revizuire societatea cu răspundere limitată „Boghian” a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 21 ianuarie 2015 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Boghian” (f.d. 72-76 Vol. 39).

La 27 mai 2015 societatea cu răspundere limitată „Boghian” a depus cerere de revizuire a hotărârii și încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 emise în cadrul procesului de insolvabilitate a societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni (f.d. 159-161 Vol. 39).

Temei de revizuire societatea cu răspundere limitată „Boghian” a invocat prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii societatea cu răspundere limitată „Boghian” a invocat că la 03 septembrie 2013 a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cererea de revizuire a hotărârii Curții de Apel Economice din 12 martie 2009 (dosar 2e-858/09), care nu a fost examinată și ședința de judecată este numită la 28 mai 2015.

Menționează că la momentul depunerii cererii de revizuire era aplicată măsura de asigurare a acțiunii prin interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile apartamentele nr. 29 și 94 din blocul locativ situat pe bd. Decebal, 80 mun. Chișinău și procesul de insolvabilitate a societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni era în derulare.

A mai indicat că instanța de judecată a emis hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, deoarece în procesul-verbal al ședinței de judecată este menționat că creditorul societatea cu răspundere limitată „Boghian” lipsește, însă acesta nici nu a fost informat despre ședința de judecată din 11 iunie 2014.

Sustine societatea cu răspundere limitată „Boghian” că este aplicabil temeiul de revizuire prevăzut la lit. c) art. 449 Codul de Procedură Civilă, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Boghian” a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Boghian” nu se încadrează în prevederile normelor de drept citate.

Or, neexaminarea cererii de revizuire de către instanța de judecată nu constituie temei de revizuire a hotărârii judecătorești în baza art. 449 Codul de procedură civilă.

Nu poate constitui temei de revizuire nici argumentul invocat de societatea cu răspundere limitată „Boghian” că nu a fost informată despre ședința de judecată din 11 iunie 2014 și astfel instanța de judecată a emis hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cererea care nu conține nici unul din temeiurile de revizuire nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Boghian” în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Boghian”, în pricina de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a societății comerciale „Mecons” societate pe acțiuni cu privire la intentarea insolvabilității față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan