

Î N C H E I E R E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală depusă de Svetlana Zaițeva,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Comerțbank” SA împotriva Svetlanei Zaițeva, Pavel Zaițev, Alisa Zaițeva, intervenient accesoriu SRL „Donteh Plus” cu privire la depozitarea și vânzarea forțată a bunului ipotecat, la acțiunea înaintată de către Alisa Zaițeva împotriva BC „Comerțbank” SA, intervenienți accesorii Svetlana Zaițeva și Pavel Zaițev cu privire la recunoașterea nulă a acordurilor adiționale, la acțiunea reconvențională depusă de către Svetlana Zaițeva împotriva BC „Comerțbank” SA, intervenienți accesorii Alisa Zaițeva și Pavel Zaițev cu privire la recunoașterea nulă a contractului de gaj și acordurilor adiționale la acest contract,

c o n s t a t ă:

La data de 18 noiembrie 2010 BC „Comerțbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Zaițeva, Pavel Zaițev și Alisei Zaițeva cu privire la depozitarea și vânzarea forțată a bunului ipotecat.

La 09 iulie 2012 Alisa Zaițeva prin intermediul reprezentantului său, avocatului Constantin Tănase, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva BC „Comerțbank” SA, intervenienți accesorii Svetlana Zaițeva și Pavel Zaițev, privind recunoașterea nulă a acordului adițional.

La 18 aprilie 2013 Svetlana Zaițeva, prin intermediul reprezentantului său, avocatului-stagiar Evghenii Popovici, a înaintat o acțiune reconvențională împotriva BC „Comerțbank” SA, intervenienți accesorii Alisa Zaițeva și Pavel Zaițev, privind recunoașterea nulă a contractului de gaj și acordurilor adiționale la acest contract.

Prin hotărîrea din 07 februarie 2014 a judecătorei Botanica mun. Chișinău s-a respins acțiunea reconvențională a Alisei Zaițeva către BC „Comerțbank” SA, intervenienți accesorii Svetlana Zaițeva și Pavel Zaițev privind recunoașterea nulă a acordurilor adiționale; s-a respins acțiunea reconvențională a Svetlanei Zaițeva împotriva BC „Comerțbank” SA, intervenienți accesorii Alisa Zaițeva și Pavel Zaițev privind recunoașterea nulă a contractului de gaj și acordurilor adiționale la acest contract; s-a admis acțiunea BC „Comerțbank” SA și s-a dispus transmiterea

silită de la Svetlana Zaițeva, Pavel Zaițev și Alisa Zaițeva în posesia BC „Comerțbank” SA apartamentul nr. 6 din str. Independenței 30/4, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 46,6 m.p., cu nr. cadastral 010011312101006 pentru comercializare în scopul stingerii datoriei SRL „Donteh Plus”; s-a dispus evacuarea Svetlanei Zaițeva, Pavel Zaițev și Alisa Zaițeva, precum și altor persoane împreună cu bunurile mobile ce le aparțin, din imobilul respectiv și s-a încasat în mod solidar de la Svetlana Zaițeva, Pavel Zaițev și Alisa Zaițeva în beneficiul BC „Comerțbank” SA cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 9310 lei.

Prin decizia din 06 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Svetlana Zaițeva, Pavel Zaițev și Alisa Zaițeva și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 31 martie 2015 Svetlana Zaițeva a declarat recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului, pricina a fost repartizată judecătorului Oleg Sternioală.

La 15 septembrie 2015, Svetlana Zaițeva a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală.

În motivarea cererii a indicat, că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost dispusă suspendarea executării hotărîrii Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău. Încheierea în cauză, a fost semnată de judecătorii Nicolae Clima, Oleg Sternioală și Ion Druță.

Astfel, consideră că judecătorul Oleg Sternioală urmează a fi recuzat în baza art. 50 lit. c) CPC, deoarece și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, prin emiterea încheierii de suspendare din 21 ianuarie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al treilea grad inclusiv sau de afinitate până la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Având în vedere prevederile normei enunțate, la caz, se constată că completul de judecată format din judecătorii Nicolae Clima, Oleg Sternioală și Ion Druță, prin încheierea din 21 ianuarie 2015 au examinat doar cererea privind suspendarea hotărîrii atacate cu recurs, însă nu s-au expus și asupra fondului cauzei.

Astfel, cererea cu privire la recuzarea judecătorului Oleg Sternioală, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece motivul invocat de Svetlana Zaițeva nu cade sub incidența art. 50 CPC.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e), 52 alin. (5), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Svetlana Zaițeva cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală.

Judecarea cererii de chemare în judecată depusă de BC „Comerțbank” SA împotriva Svetlanei Zaițeva, Pavel Zaițev, Alisa Zaițeva, intervenient accesoriu SRL „Donteh Plus” cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a bunului ipotecat, la acțiunea înaintată de către Alisa Zaițeva împotriva BC „Comerțbank” SA, intervenienți accesorii Svetlana Zaițeva și Pavel Zaițev cu privire la recunoașterea nulă a acordurilor adiționale, la acțiunea reconvențională depusă de către Svetlana Zaițeva împotriva BC „Comerțbank” SA, intervenienți accesorii Alisa Zaițeva și Pavel Zaițev cu privire la recunoașterea nulă a contractului de gaj și acordurilor adiționale la acest contract, se transmite în aceeași componență de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari