

D E C I Z I E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Liliana Catan

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, „Constrovit-Com” Societate cu Răspundere Limitată, Eduard Iftodii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată „Faverol” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Constrovit-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2014, reclamantul, „Faverol” S.R.L.(în procedura falimentului) a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Constrovit-Com” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de „Faverol” S.R.L. și în funcția de lichidator a fost desemnată Î.I.„Popa Ion”, în persoana lui Ion Popa.

În rezultatul restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare a reclamantului în procedura simplificată a falimentului, lichidatorul desemnat a constatat că în perioada lunii decembrie a anului 2008, pârâtul a acumulat o datorie față de reclamant în mărime de 50 000 lei, formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate, fapt confirmat de factura fiscală nr. SX 6167708 din 02 decembrie 2008.

La somația expediată de către reclamant în adresa pârâtului, s-a constatat că ultimul a recunoscut datoria, dar a refuzat executarea obligației din motivul expirării termenului de prescripție extinctivă.

Cere reclamantul „Faverol” S.R.L. încasarea datoriei în mărime de 50 000 lei din contul pârâtului „Constrovit-Com” S.R.L.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

La 15 iunie 2015, reprezentantul recurentului, „Constrovit-Com” S.R.L., Eduard Iftodii, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, indicând că ar fi fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului, rezultă că, la 08 septembrie 2014, „Faverol” S.R.L.(în procedura falimentului) a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Constrovit-Com” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de „Faverol” S.R.L. și în funcția de lichidator a fost desemnată Î.I., „Popa Ion”, în persoana lui Ion Popa.

În rezultatul restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare a reclamantului în procedura simplificată a falimentului, lichidatorul desemnat a constatat că în perioada lunii decembrie a anului 2008, pârâtul a acumulat o datorie față de reclamant în mărime de 50 000 lei.

La somația expediată pe numele pârâtului, s-a constatat că ultimul a recunoscut datoria, dar a refuzat executarea obligației din motivul expirării termenului de prescripție extinctivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul denotă că, hotărârea recurată a fost adoptată la 17 aprilie 2015, iar la 13 mai 2015 a fost expediată în adresa recurentului. La 15 iunie 2015 reprezentantul recurentului, „Constrovit-Com” S.R.L., Eduard Iftodii, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015.

Instanța de recurs indică că, prin prisma art.8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu

recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. În acest context, recurentul a depus cererea de recurs cu încălcarea vădită a termenului legal prevăzut de legislație, însă în limitele termenului de 2 luni, indicat în hotărârea instanței de insolvabilitate.

Astfel, instanța de insolvabilitate a indicat un termen care nu corespunde prevederilor din art.8 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Or, în speța dată au fost vădit încălcate normele de drept procedural, favorizând recurentul și defavorizând intimatul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului „Constrovit-Com” S.R.L., Eduard Iftodii, de a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, „Constrovit-Com” Societatea cu Răspundere Limitată, Eduard Iftodii.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată „Faverol” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Constrovit-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Liliana Catan