

Prima instanță: Gh. Bîrsan
Instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

dosarul nr. 2ra-2009/15

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Liliana Catan

examinând recursul declarat de către reprezentanții recurentului,
Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări Grawe Carat Asigurări Societate pe
Acțiuni, Rodica Cherdivară și Stefciuc Sergiu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte,
Compania de Asigurări Grawe Carat Asigurări Societate pe Acțiuni împotriva
Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări Transelit Societate pe
Acțiuni, Întreprinderii cu Capital Străin Total Leasing Societate pe Acțiuni și Igor
Zivarovcu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015, prin care au fost
respinse apelurile declarate de către Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări
Grawe Carat Asigurări Societate pe Acțiuni și a Întreprinderii Mixte Compania
Internațională de Asigurări Transelit Societate pe Acțiuni și a fost menținută
hotărârea judecătorească Edineț din 25 februarie 2015

c o n s t a t ă

La 4 martie 2014, reclamantul Î.M. C.A. Grawe Carat S.A. a depus cerere de
chemare în judecată împotriva C.A. Transelit S.A., Î.C.S. Total Leasing S.A. și

Igor Zivacov cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 1 octombrie 2012, pe traseul Chișinău Soroca, a avut loc un accident rutier, în care au fost implicate automobilul de marca Toyota Land Cruise n/î K EG 101, condus de către Arcadie Babin și automobilul de marca Audi n/î C JK 2010, condus de către Igor Zivacov.

În rezultatul producerii accidentului s-a constatat ca fiind vinovat, Igor Zivacov.

La data producerii accidentului, automobilul de marca Audi, deținea polița de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse, eliberată de către C.A. Transelit S.A, în temeiul contractului de asigurare a vehiculelor terestre încheiat între Î.M. C.A. Grawe Carat S.A. și Ecosem Grup S.R.L.

Astfel, consideră reclamantul că, deoarece i-a fost adus un prejudiciu de 17 986 lei 92 bani, cere încasarea din contul C.A. Transelit S.A. a sumei indicate.

La 29 mai 2014, reclamantul și-a completat cerințele cerând astfel, încasarea și a sumei de 3 237 lei 64 bani cu titlu de penalitate și suma de 2 004 lei 64 bani cu titlu de dobândă de întârziere.

Ulterior, la 6 februarie 2015, reclamantul și-a completat cerințele cerând astfel, încasarea suplimentară și a sumei de 1 178 lei 74 bani.

Astfel, cere reclamantul încasarea cu titlu de penalitate a sumei de 3 237 lei 64 bani și cu titlu de dobândă de întârziere suma de 3 183 lei 38 bani.

Prin hotărârea judecătorei Edineț din 25 februarie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat C.A. Transelit S.A. să achite în beneficiul reclamantului Î.M. C.A. Grawe Carat S.A. suma de 17 986 lei 92 bani și cheltuielile de judecată suma ce constituie 539 lei 60 bani, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015 au fost respinse apelurile declarate de către Î.M. C.A. Grawe Carat Asigurări S.A. și a C.A. Transelit S.A. și a fost menținută hotărârea judecătorei Edineț din 25 februarie 2014.

La 18 iunie 2015, reprezentanții recurentului, Î.M. C.A. Grawe Carat S.A., Rodica Cherdivară și Sergiu Stefciuc, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de judecată, la examinarea cauzei civile, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art.434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Prin urmare, recurentul a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

La 14 august 2015, reprezentantul ÎM CIA Transelit SA, Ion Berliba a depus referință în care a cerut respingerea recursului declarat ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 august 2015 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015 și hotărârii judecătorești Edineț din 25 februarie 2015 și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii, din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă că, la 1 octombrie 2012, pe traseul Chișinău Sorooca, a avut loc un accident rutier, în care au fost implicate automobilul de marca Toyota Land Cruise n/î K EG 101, condus de către Arcadie Babin și automobilul de marca Audi n/î C JK 2010, condus de către Igor Zivacov.

În rezultatul producerii accidentului s-a constatat ca fiind vinovat, Igor Zivacov.

La data producerii accidentului, automobilul de marca Audi, deținea polița de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse, eliberată de către C.A. Transelit S.A, în temeiul contractului de asigurare a vehiculelor terestre încheiat între Î.M. C.A. Grawe Carat S.A. și Ecosem Grup S.R.L.

Astfel, consideră reclamantul-recurent că, deoarece i-a fost cauzat un prejudiciu de 17 986 lei 92 bani, cere încasarea din contul C.A. Transelit S.A. a sumei indicate.

La 29 mai 2014, recurentul și-a completat cerințele, cerând astfel, încasarea și a sumei de 3 237 lei 64 bani cu titlu de penalitate, precum și suma de 2 004 lei 64 bani cu titlu de dobândă de întârziere.

Ulterior, la 6 februarie 2015, reclamantul-recurent și-a completat cerințele, cerând astfel, încasarea suplimentară și a sumei de 1 178 lei 74 bani.

În final a cerut reclamantul-recurent încasarea cu titlu de penalitate a sumei de 3 237 lei 64 bani și cu titlu de dobândă de întârziere suma de 3 183 lei 38 bani.

Prin hotărârea judecătorești Edineț din 25 februarie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat C.A. Transelit S.A. să achite în beneficiul

reclamantului Î.M. C.A. Grawe Carat S.A. suma de 17 986 lei 92 bani cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de judecată, suma ce constituie 539 lei 60 bani, în rest acțiunea a fost respinsă.

Hotărârea dată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015.

Instanța de recurs consideră drept întemeiate argumentele primei instanțe în ceea ce ține de încasarea despăgubirii de asigurare, deoarece aceasta corespunde art.22 al Legii cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole și art.art. 1301, 1329, 1415 Cod civil.

În același timp, sunt neîntemeiate hotărârile judecătorești menționate în privința încasării penalității și dobânzii de întârziere, deoarece acestea ar fi dat o interpretare eronată normelor de drept material, și anume nu au aplicat corect prevederile art.6 alin.(6) din Legea cu privire la asigurări care dispune că în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asiguratorului, aceasta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitatea de 0,1% din suma indemnizației sau a despăgubirii.

La fel, prin prisma art.17 alin. (3) din aceeași Lege, recurentul achitând despăgubirea de asigurare s-a subrogat în drepturile persoanei păgubite în urma accidentului rutier, produs la 1 octombrie 2012, astfel încât argumentul recurentului cu privire la faptul că urmează a fi încasate și penalitatea și dobânda de întârziere trebuie să fie admise.

În argumentarea opiniei enunțate anterior, Colegiul indică că, asiguratorul în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, va fi obligat la plata penalității în cazul neachitării în termen a despăgubirilor de asigurare. În același timp, în afară de penalitatea care este indicată în lege, companiile de asigurare urmează să achite și dobânda de întârziere.

Or, având ca temei prevederile art.art.619 alin.(1), 629 , 1328, 1329 Cod civil, recurentul a anexat la materialele cauzei calculele efectuate în susținerea încasării plăților datorate.

În acest context, la materialele cauzei civile, sunt probe concludente, care certifică prejudiciul efectiv suportat de către persoana păgubită în rezultatul producerii accidentului cu litigiu, precum și caracterul cert al obligației ce revine intimatului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale, iar argumentele recurentului sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015 și hotărârea judecătorească Edineț din 25 februarie 2015 și de a pronunța o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii, și a încasa de la Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări Transelit Societate pe Acțiuni în beneficiul Întreprinderii Mixte, Compania de Asigurări Grawe Carat Asigurări Societate pe Acțiuni suma de 17 986 lei 92 bani cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 3

237 lei 64 bani cu titlu de penalitate, suma de 3 183 lei 38 bani cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată în mărime de 877 lei 10 bani.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentanții recurentului, Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări Grawe Carat Asigurări Societate pe Acțiuni, Rodica Cherdivară și Sergiu Stefciuc.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015 și hotărârea judecătoreiei Edineț din 25 februarie 2015, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte, Compania de Asigurări Grawe Carat Asigurări Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări Transelit Societate pe Acțiuni, Întreprinderii cu Capital Străin Total Leasing Societate pe Acțiuni și Igor Zivarov cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se pronunță o hotărâre nouă prin care acțiunea Întreprinderii Mixte, Compania de Asigurări Grawe Carat Asigurări Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări Transelit Societate pe Acțiuni, Întreprinderii cu Capital Străin Total Leasing Societate pe Acțiuni și Igor Zivarov cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată se admite integral și se încasează de la Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări Transelit Societate pe Acțiuni în beneficiul Întreprinderii Mixte, Compania de Asigurări Grawe Carat Asigurări Societate pe Acțiuni suma de 17 986 lei 92 bani cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 3 237 lei 64 bani cu titlu de penalitate, suma de 3 183 lei 38 bani cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată în mărime de 877 lei 10 bani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Liliana Catan