

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud: V. Burduh)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac)

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Liliana Catan

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Malcoci Angela, Railean Denis și Railean Victor împotriva deciziei din 19.05.2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lapteacru Evghenia și Danilișina Natalia împotriva Angelei Malcoci, Railean Victor și Railean Denis cu privire la stabilirea modului de folosință a apartamentului nr. 10, din str. Maria Drăgan 4/1, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 13 mai 2014 Lapteacru Evghenia și Danilișina Natalia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Malcoci, Railean Victor și Railean Denis cu privire la stabilirea modului de folosință a apartamentului nr. 10, din str. Maria Drăgan 4/1, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că familia lor, compusă din: Danilișina Natalia, Danilișin Igor și Danilișina Evghenia, împreună cu familia Railean Victor, Railean Denis și Railean (Malcoci) Angela, au participat la privatizarea apartamentului nr. 10 din mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 4/1, compus din patru camere, cu suprafața totală de 62,8 m.p., inclusiv suprafața locativă de 47 m.p. Astfel, fiecărui coproprietar îi aparține câte 1/6 cotă-parte din apartamentul sus indicat, fapt confirmat și prin hotărîrea nr.196 din 23.10.1997 a Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din data de 26.12.1997 cu nr. 4-3053, înregistrat la Agenția Relații Funciare și Cadastru la data de 15.04.2003 nr. 13965103, cu nr. cadastral 0100304.112.01.010.

Ambele familii au locuit în acest apartament împreună, iar în urma unor neînțelegeri, familia Danilișin a cedat cerșilor existente și a părăsit temporar imobilul din litigiu, sperînd că spiritele se vor domoli pe perioada plecării din casă. Familia Danilișin nu a mai putut reveni în locuința sa, deoarece nu au mai avut acces în apartament, fiind schimbat lacătul de la ușă. De nenumărate ori, Danilișin Igor a încercat să soluționeze situația existentă în vederea partajării apartamentului, însă toate încercările nu au avut succes.

La data de 29.07.2012 Danilișin Igor a decedat, astfel cota de 1/6 din apartamentul nr.10, din str. Maria Drăgan 4/1, mun. Chișinău, care îi aparținea acestuia, a fost moștenită de fiica sa, Danilișina Evghenia, fapt confirmat prin certificatul de moștenitor legal nr. 1205 din 12.03.2013 și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” la data de 24.01.2014 cu nr. cadastral 0100.14.11703.

În prezent, familia Railean locuiește în imobilul respectiv, pe când familia Danilișin este nevoită să locuiască într-un alt imobil închiriat.

Conform planului apartamentului nr. 10, din str. Maria Drăgan 4/1, mun. Chișinău, solicită stabilirea modului de folosință în felul următor: lui Lapteacru Evghenia camera nr.10-6 cu suprafața locativă de 19,2 m.p., inclusiv logia de 0,8 m.p.; reclamantei Danilișina Natalia camera nr.10-7 cu suprafața de 10,4 m.p., iar pîrîților Railean (Malcoci) Angela, Railean Victor, Railean Denis celelalte două camere cu nr.10-5, 10-8, cu suprafața de 8,7 m.p. și respectiv 8,7 m.p; blocul sanitar ce include wc nr.10-2 cu suprafața de 1,2 m.p., coridorul nr.10.1 de 6,2 m.p., baia nr.10-3 cu suprafața de 1,9 m.p. și bucătăria nr.10-4 cu suprafața de 5,7 m.p. să fie lăsate în folosință comună tuturor coproprietarilor.

Prin cerere suplimentară, reclamantele Lapteacru Evghenia și Danilișina Natalia au solicitat, în temeiul art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă, să fie dispusă de către instanța de judecată și instalarea lor în apartamentul nr. 10, din str. Maria Drăgan 4/1, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea din 23 decembrie 2014 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Lapteacru Evghenia și Danilișin Natalia și s-a stabilit următorul mod de folosință a apartamentului nr. 10, din str. Maria Drăgan 4/1, mun. Chișinău: Evgheniei Lapteacru s-a atribuit pentru folosință camera nr.10-6, cu suprafața locativă de 19,2 m², inclusiv balconul cu suprafața de 0,8 m²; Nataliei Danilișina s-a atribuit pentru folosință camera nr.10-8 cu suprafața locativă de 8,7 m²; Angelei Malcoci s-a atribuit pentru folosință camera nr.10-5 cu suprafața locativă de 8,7 m²; lui Railean Victor și Railean Denis s-a atribuit pentru folosință în comun camera nr.10-7 cu suprafața locativă de 10,4 m², iar încăperile auxiliare de uz comun din imobilul dat: coridorul nr.10-1 cu suprafața de 6,2 m², wc nr.10-2 cu suprafața de 1,2 m², camera de baie nr.10-3 cu suprafața de 1,9 m², bucătăria nr. 10-4 cu suprafața de 5,7 m² au fost lăsate în folosință comună coproprietarilor Lapteacru Evghenia, Danilișina Natalia, Malcoci Angela, Railean Victor, Railean Denis; s-a dispus instalarea în apartamentul nr. 10, din str. Maria Dragan 4/1, mun. Chișinău a Evgheniei Lapteacru și Nataliei Danilișina. În rest, acțiunea în partea stabilirii modului de folosință a locuinței propus de Lapteacru Evghenia și Danilișina Natalia s-a respins ca fiind neîntemeiată. Totodată, s-a încasat de la Malcoci Angela, Railean Victor, Railean Denis, în mod solidar, în beneficiul Evgheniei Lapteacru și Nataliei Danilișina a cheltuielilor de judecată în sumă de 200 lei, precum și a cheltuielilor de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 115,40 lei în bugetul public.

Prin decizia din 19 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Malcoci Angela, Railean Denis și Railean Victor și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 22 iunie 2015 Malcoci Angela, Railean Denis și Railean Victor au declarat recurs împotriva deciziei din 19.05.2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că atât prima instanță, cât și instanța de apel la emiterea hotărârilor pronunțate nu au respectat prevederile normelor de drept procesul, încălcând drepturile participanților la proces privind posibilitatea reprezentării acestora în instanțele de judecată. La fel, menționează că li s-a încălcat dreptul privind dispunerea unei expertize.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Completul reține că recursul este declarat în termen, deoarece la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către recurenți a deciziei contestate.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Malcoci Angela, Railean Denis și Railean Victor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Malcoci Angela, Railean Denis și Railean Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Malcoci Angela, Railean Denis și Railean Victor, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Malcoci Angela, Railean Denis și Railean Victor împotriva deciziei din 19.05.2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ion Corolevschi

Judecătorii:

Liliana Catan

Oleg Sternioală