

Î N C H E I E R E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președinte judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Total Electronic” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2015, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Total Electronic” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea judecătoreiei Drochia din 04 februarie 2015 și încheierea judecătoreiei Drochia din 07 aprilie 2014, s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea Comercială „Comelteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii judecătoreiei Drochia din 18 decembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 09 septembrie 2013 SC “Total Electronic” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL “Tavest Nord” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 28 martie 2012 între SC „Total Electronic” SRL și SRL „Tavest Nord” a fost încheiat un contract de antrepriză, prin care SC „Total Electronic” SRL s-a obligat să instaleze pe contul său un sistem de climatizare în restaurantul „Corona”, situat în or. Drochia, str. 27 august, nr.26. Prețul lucrărilor au fost stabilite de către părți în mărime de 79 840 lei, ce urma a fi achitat în termen de trei zile din momentul semnării actului de predare-primire a

lucrărilor. În cazul neexecutării în termen a obligațiilor pecuniare se va calcula o penalitate în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere.

Lucrările privind instalarea sistemului de climatizare în cuantum de 79 840 lei au fost transmise către SRL „Tavest Nord” prin actul de predare-primire întocmit la 28 aprilie 2012, iar ultimul nu și-a executat obligația de a achita costul lucrărilor prestate.

Fiindcă pîrîtul are o obligație pecuniară neexecutată în termenul stabilit în mărime de 79 840 lei, reclamantul a solicitat să fie încasată în mod forțat. SC „Total Electronic” SRL a mai pretins și la încasarea dobînzii de întârziere în sumă de 14 772,60 lei, penalității contractuale în mărime de 43 113,60 lei și 4 131,78 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Drochia din 18 decembrie 2013 acțiunea reclamantului a fost admisă integral. S-a încasat de la SRL „Tavest Nord” în beneficiul SC „Total Electronic” SRL datoria în mărime de 79 840 lei, penalitatea în sumă de 43 113,60 lei, dobînda de întârziere în cuantum de 14 772, 60 lei și cheltuieli de judecată 4 131,78 lei. (f.d.52)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 ianuarie 2014 SRL „Tavest Nord” a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia din motivul netemeniciei acțiunii reclamantului. (f.d.60)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2014 apelul declarat de către SRL „Tavest Nord” a fost restituit ca tardiv. (f.d.66)

La 18 februarie 2014 SC „Comelteh” SRL a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărîrii judecătorei Drochia din 18 decembrie 2013, invocînd că SRL „Tavest Nord”, care are calitatea de pîrît în litigiu, este unul din asociații săi. Faptul că nu a fost antrenat în procesul dedus judecătii și soluția instanței de judecată i-au adus atingeri drepturilor și intereselor sale. A solicitat casarea actului de dispoziție a instanței cu rejudecarea cauzei civile. (f.d.72-73)

Prin încheierea judecătorei Drochia din 07 aprilie 2014 cererea de revizuire depusă de către SC „Comelteh” SRL a fost admisă. S-a casat hotărîrea judecătorei Drochia din 18 decembrie 2013 și s-a dispus rejudecarea cauzei. (f.d.96-97)

SC „Comelteh” SRL prin încheierea judecătorei Drochia din 07 mai 2014 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu. (f.d.109-110)

Ca urmare a rejudecării cauzei, prin hotărîrea judecătorei Drochia din 04 februarie 2015 acțiunea reclamantului a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Tavest Nord” în beneficiul SC „Total Electronic” SRL datoria în sumă de 20 240 lei, penalitatea în mărime de 10 929,60 lei, dobînda de întârziere în mărime de 3 744,95 lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 4 131,78 lei. (f.d.181)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 februarie 2015 SC „Total Electronic” SRL a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii judecătorei Drochia din 04 februarie 2015 și a încheierii din 07 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care cererea de revizuire să fie respinsă. (f.d.189, 196-198)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 mai 2015 s-a admis apelul declarat de către SC „Total Electronic” SRL. S-a casat hotărîrea judecătorei Drochia din 04

februarie 2015 și încheierea judecătoreii Drochia din 07 aprilie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care cererea de revizuire depusă de către SC „Comelteh” SRL împotriva hotărârii judecătoreii Drochia din 18 decembrie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă. S-a încasat de la SC „Comelteh” SRL în beneficiul SC „Total Electronic” SRL cheluielile de judecată în mărime de 2 313,27 lei. (f.d.208-210)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că obiectul litigiului este încasarea datoriei, care rezultă din contractul de antrepriză încheiat la 28 martie 2013 între SRL „Tavest Nord” și SC „Total Electronic”, prin care o parte (SC „Total Electronic SRL”) s-a obligat să asigure livrarea componentelor sistemului de climatizare în incinta restaurantului „Corona”, situat în or. Drochia, str. 27 august, nr. 26, instalarea acestora cu forțele de muncă proprii, iar cealaltă parte (SRL „Tavest Nord”) s-a obligat să achite prețul convenit. Faptul că SRL „Tavest Nord” este asociatul cu 49 % al SC „Comelteh” SRL nu poate servi temei de a considera că hotărârea adoptată afectează interesele revizuentului SC „Comelteh” SRL chiar și în măsura în care s-a invocat că ultima a achitat datoriile asociatului. Ordinul de plată nr. 129 din 01 august 2012 nu probează achitarea de către SC „Comelteh” SRL a datoriei SRL „Tavest Nord” către SC „Total Electronic”, or destinația sumei de 59 600 lei a fost ca plată pentru materialele electrice conform contractului din 1 august 2012. Mai mult ca atât, SC „Comelteh” SRL nu este subiect al raportului material litigios supus judecării.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, SRL „Tavest Nord” la 16 iunie 2015 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2015 și menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d.218)

În motivarea recursului a invocat că SRL „Tavest Nord” este unul din asociații SC „Comelteh” SRL, căruia îi aparține dreptul de proprietate asupra bunului imobil, în care au fost efectuate lucrările de reclamant. SC „Comelteh” SRL prin ordinul de plată nr.129 din 01 august 2012 a achitat parțial datoria pîrîtului în sumă de 59 600 lei. Suma de 20 000 a fost achitată în numerar, dar nu deține documente confirmative.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 05 mai 2015 și recepționată de recurent la 09 iunie 2015. (f.d.208-210, 214).

Cererea de recurs depusă la 16 iunie 2015 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Tavest Nord” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord”, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Total Electronic” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas