

Dosarul nr. 3ra-1094/15

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chisinau – V. Mihaila

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎN C H E I E R E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Maria Ghervas,

Judecători: Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Shark” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Shark” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Shark”, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 21 mai 2013 SRL „Blue Shark” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că a importat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de la partenerii săi comerciali din străinătate (Klaipeda, Lituania) pește congelat (scrumbie, macrou). La devamarea mărfurilor respective și plasarea lor sub regimul vamal de import au fost perfectate declarațiile vamale în detaliu nr. 302716134 din 19 februarie 2013, nr. 302719149 și nr. 302719156 din 07 martie 2013 și nr. 302719582 din 11 martie 2013.

SRL „Blue Shark” a menționat că a prezentat organului vamal următoarele documente în scopul declarării valorii în vamă a mărfurilor introduse în țară:

contractul de vânzare - cumpărare, facturile comerciale (invoice-uri), scrisorile internaționale de trăsură (CMR), declarațiile vamale de import/tranzit, certificatele veterinare, avizele sanitare veterinare, certificatul de calitate, certificatul de conformitate, dovadă de achitare a mărfurilor, lista de ambalaje (packing list), calculul cheltuielilor de transport. Organul vamal a solicitat furnizarea unor acte suplimentare la cele prezentate inițial, perfectînd borderouri în care a inclus în dependență de fiecare caz: specificația în original, declarația vamală a țării de expediere în original, recipisele de depozit, comenzile de livrare, cataloagele, specificările, ofertele de preț ale firmelor producătoare, factura de la producător, contractul comercial încheiat cu vânzătorul și acordurile adiționale la el, contractul cu compania de transport și comanda concret pentru tranzacția respectivă, documentul de plată al serviciilor de transport, calculul oficial autentificat al cheltuielilor de transport, contractele cu terțe persoane referitoare la tranzacție, corespondența comercială purtată cu vânzătorul producției în vederea încheierii și derulării contractului, documentele bancare de plată pentru marfa.

Reclamantul a susținut că a fost în imposibilitate să prezinte actele suplimentare solicitate de către organul vamal, însă actele prezentate inițial au fost suficiente pentru a finisa procedura devamării mărfurilor importate conform prețurilor indicate după metoda principală de determinare a valorii mărfurilor în vamă. Deși Biroul Vamal Chișinău a dispus de informație suficientă pentru a verifica corectitudinea calculelor drepturilor de import prezentate de către SRL „Blue Shark” după metoda principală de determinare a valorii mărfurilor în vamă în funcție de valoarea tranzacției cu mărfurile respective și prețul efectiv plătit, acesta în mod abuziv a desconsiderat argumentele reclamantului și a conchis asupra subevaluării costului peștelui congelat importat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin actele de inspecție emise la declarațiile vamale nr. 302716134 din 19 februarie 2013, nr. 302719149 și nr. 302719156 din 07 martie 2013 și nr. 302719582 din 11 martie 2013, utilizînd metoda de rezervă de determinare a valorii mărfii în vamă, au fost încasate suplimentar drepturi de import în sumă de 118.904,43 lei.

SRL „Blue Shark” consideră acțiunile organului vamal nelegitime și arbitrare, fiind majorate în mod neîntemeiat drepturile de import la peștele congelat (scrumbie și macrou) după o metodă de determinare a valorii mărfii (metoda de rezervă) inaplicabilă la cazul speței, SRL „Blue Shark” în rezultatul comportamentului culpabil al pîrîtului suportînd cheltuieli financiare excesive și fiind în pierdere comercială.

Reclamantul a solicitat anularea actelor de inspecție privind recalcularea drepturilor de import aferente declarațiilor vamale în detaliu nr. 302716134 din 19 februarie 2013, nr. 302719149 și nr. 302719156 din 07 martie 2013 și nr. 302719582 din 11 martie 2013 și a declarațiilor vamale în detaliu modificate conform actelor de inspecție respective cu obligarea Biroului Vamal Chișinău să restituie drepturile de import încasate suplimentar în sumă de 118.904,43 lei.

Prin cererea adresată instanței de fond la 10 octombrie 2013, reclamantul a solicitat repunerea acțiunii în termen, invocînd că inițial, la 18 aprilie 2013, s-a adresat în judecată cu cerere împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la

contestarea actului administrativ, iar, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 august 2013, cererea respectivă a fost restituită în temeiul art. 170 alin. 1) lit. e) CPC, pe motiv că nu a fost anexat vreun document confirmativ care să ateste împuternicirile administratorului Brașovean Valeriu de a semna acțiunea din numele SRL „Blue Shark”.

Reclamantul a susținut că Judecătoria Botanica mun. Chișinău nu i-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar încheierea respectivă a parvenit în adresa SRL „Blue Shark” la 20 mai 2013, prin intermediul poștei, ziua imediat următoare, 21 mai 2013, cererea de chemare în judecată fiind depusă repetat. Consideră SRL „Blue Shark” că termenul de prescripție al înaintării acțiunii a fost depășit din cauza împrejurărilor ce nu depind de voința sa, fiind îndreptățită la repunere în termen.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Blue Shark” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă (f.d. 137 – 141 vol. I).

La 20 noiembrie 2013 SRL „Blue Shark” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 144 – 147 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de SRL „Blue Shark”, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 în partea respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 156 – 162 vol. I).

La 06 mai 2014 SRL „Blue Shark” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 20 februarie 2014 și hotărârea primei instanțe din 08 noiembrie 2013, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 165 – 173 vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 01 octombrie 2014 a admis recursul declarat de către SRL „Blue Shark”, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, cu restituirea pricinii pentru examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 183 – 189 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 s-a respins apelul înaintat de către SRL „Blue Shark” ca neîntemeiat, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, cu excluderea din dispozitivul hotărârii a sintagmei “și tardivă” (f.d. 215 – 221 vol. I).

La 18 iunie 2015 SRL „Blue Shark” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea (f.d. 1-6 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel la examinarea litigiului nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu a cercetat și apreciat probele din dosar, nu a determinat circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii.

Biroul Vamal Chișinău a depus referință la cererea de recurs declarată de către SRL „Blue Shark”, solicitând respingerea acesteia.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 aprilie 2015 și a fost expediată părților la data de 22 aprilie 2015 (f.d. 222 vol. I). Recurentul a depus recurs la 18 iunie 2015, fiind depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs și argumentelor din referința depusă de Biroul Vamal Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Blue Shark” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

SRL „Blue Shark” a invocat că instanța de apel la examinarea litigiului nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu a cercetat și apreciat probele din dosar, nu a determinat circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurent și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SRL „Blue Shark” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Shark” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Blue Shark” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari