

prima instanță: A. Spoială
instanța de apel: A. Minciuna
V.Pruteanu, A. Nogai

dosarul nr. 2ra-1542/13

Î N C H E I E R E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Miroslava Roșca-Melniciuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva Miroslavei Roșca-Melniciuc și intervenientului accesoriu Dorin Melniciuc cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Miroslava Roșca-Melniciuc și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 06 martie 2012,

c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2011, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Miroslavei Roșca-Melniciuc cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 12 decembrie 2009, a încheiat cu pârâta contractul de împrumut nr. 219334398, prin care s-a obligat să acorde ultimei un împrumut în sumă de 30000 lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare egale a câte 2278 lei lunar, începând cu 10 februarie 2010, iar pârâta s-a obligat să achite prețul contractului și dobânda aferentă în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării împrumutului.

Menționează că ÎCS „Easy Credit” SRL a acordat împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-ți toate obligațiile asumate față de debitor.

Susține că pârâta, după ce a achitat 16 rate lunare integral, ultima de pe 10 mai 2011, a încetat să achite împrumutul conform graficului prestabilit și intenționat se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a sumei împrumutului și a dobânzii aferente în sumă de 19195 lei și a taxei de stat în sumă de 575,85 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 ianuarie 2012 Dorin Melniciuc a fost atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 06 martie 2012 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la Miroslava Roșca-Melniciuc în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 19195 lei, cu titlu de datorie și suma de 575,85 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în cazul neexecutării hotărârii în termen de 90 zile de la data când aceasta va deveni definitivă, se va percepe de la Miroslava Roșca-Melniciuc o dobândă de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil, chiar și în lipsa vinovăției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Miroslava Roșca-Melniciu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 martie 2013, în termenul prevăzut de lege, Miroslava Roșca-Melniciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la încasarea, în mod solidar, de la ea și Dorin Melniciuc în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a datoriei.

Recurenta Miroslava Roșca-Melniciuc, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Menționează că în pachetul de documente acumulate pentru primirea creditului a fost indicat și faptul aflării în căsătorie cu Dorin Melniciuc, precum și faptul întreținerii unui copil minor, respectiv, în cazul dat, urmau să fie aplicate art. art. 19 și 24 din Codul familiei.

Susține că instanțele judecătorești au trecut cu vederea prevederile pct.12 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației la soluționarea litigiilor legate de contractele de împrumut.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mirosława Roșca-Melniciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Mirosłavei Roșca-Melniciuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul Mirosłavei Roșca-Melniciuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi