

D E C I Z I E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Iuliana Oprea, Galina Stratulat

Iurie Diaconu, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către administratorul insolabilității Întreprinderii mixte „Fame-CV Construction” societate cu răspundere limitată în procedura de restructurare, Nicolae Bostan, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii mixte „Fame-CV Construction” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015, prin care a fost desființată cererea de validare a popririi depusă de către Întreprinderea mixtă „Fame-CV Construction” societate cu răspundere limitată în procedura de restructurare împotriva terțului poprit Societatea pe acțiuni „Interautoservice”,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 noiembrie 2009 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Fame-CV Construction”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost intentată procedura de restructurare față de SRL „Fame-CV Construction”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată ÎI „Nicolae Bostan”.

La 07 februarie 2014, administratorul insolabilității ÎM „Fame-CV Construction” SRL în proces de restructurare, Nicolae Bostan a depus o cerere cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 noiembrie 2009 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Fame-CV Construction” SRL, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost intentată procedura de restructurare față de ÎM „Fame-CV Construction” SRL, iar în calitate de administrator a fost numit Nicolae Bostan.

Menționează că în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale ÎM „Fame-CV Construction” SRL în proces de restructurare, administratorul insolabilității a constatat că SA „Interautoservice” dispune de o datorie față de ÎM „Fame-CV Construction” SRL în proces de restructurare în sumă de 130710 lei formată în rezultatul neachitării totale a serviciilor efectuate.

Susține că pînă în prezent, SA „Interautoservice” nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei acumulate în sumă de 130710 lei.

Afirmă că conform art. 126 alin. alin. (1) și (2) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele

bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Invocă că în vederea înființării popririi, la 02 ianuarie 2014, administratorul insolvenței a înaintat în adresa terțului poprit o somație, prin care i-a fost adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Mai invocă că deși la 14 ianuarie 2014, terțul poprit a primit somația înaintată, pînă la moment nu a plătit pe contul de acumulare a administratorului insolvenței și nici nu a consemnat suma datorată.

Prin urmare, solicită validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 130710 lei și încasarea de la SA „Interautoservice” în beneficiul debitorului ÎM „Fame-CV Construction” SRL a datoriei în sumă de 130710 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 a fost respinsă cererea cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei depusă de către administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL în proces de restructurare, Nicolae Bostan ca fiind neîntemeiată, cu desființarea popririi.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 a fost admis recursul declarat de către administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL în procedura de restructurare, ÎI „Nicolae Bostan”, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015 a fost desființată cererea de validare a popririi depusă de către ÎM „Fame-CV Construction” SRL în procedura de restructurare împotriva terțului poprit SA „Interautoservice”.

La 03 august 2015, în termenul prevăzut de lege, administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL în procedura de restructurare, Nicolae Bostan a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Recurentul administratorul insolvenței ÎM „Fame-CV Construction” SRL în procedura de restructurare, Nicolae Bostan, în motivarea recursului, a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și a interpretat eronat legea.

Menționează că la materialele dosarului au fost anexate probe, care confirmă faptul că SA „Interautoservice” are datorie față de ÎM „Fame-CV Construction” SRL în sumă de 130710 lei rezultate din neonorarea obligațiilor asumate privind prestarea serviciilor și, anume, conform actului de verificare și a bonurilor de plată

nr. 294 din 26 iunie 2008 și nr. 350 din 08 iulie 2008, ÎM „Fame-CV Construction” SRL a transferat SA „Interautoservice” suma totală de 140000 lei pentru servicii de energie electrică.

Susține că SA „Interautoservice” nu a prestat nici un serviciu de cazare și nici de livrare a energiei electrice, fapt confirmat de intimată în referință și în cadrul ședinței de judecată.

Afirmă că reprezentantul intimatei a recunoscut că suma datoriei pentru livrarea energiei electrice a fost stinsă cu contractul de cazare expirat și neprobată executarea lui.

Invocă că recurenta era datoare intimatei pentru cazare și datoria pentru energia electrică a fost compensată și stinsă, or, actul de verificări și bonul de plată demonstrează încă o dată existența datoriei la energia electrică și nici o datorie la cazare.

Mai invocă că întru stingerea datoriei pretins de intimată pentru cazare cu datoria pentru livrarea energiei electrice urma să fie stinsă cu acordul recurente, fapt ce nu a fost solicitat.

Menționează că intimata unipersonal a eliberat trei facturi, nesemnate de către recurentă și a stins datoria la energia electrică cu o oarecare (pretinsă) datorie la cazare, deși nu a prezentat nici o probă referitor la prestarea în realitate a serviciilor de cazare.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 noiembrie 2009 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Fame-CV Construction” SRL.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 a fost intentată procedura de restructurare față de SRL „Fame-CV Construction”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnată ÎI „Nicolae Bostan”.

De asemenea, s-a constatat că la 02 ianuarie 2014, administratorul insolabilității ÎM „Fame-CV Construction”, Nicolae Bostan a expediat în adresa SA „Interautoservice” somația nr. 358/79 din 27 decembrie 2013, prin care a adus la cunoștință ultimei despre înființarea popririi și despre necesitatea achitării în termen de 5 zile de la data primirii somației a datoriei în sumă de 130710 lei la contul de acumulare al administratorului insolabilității, deschis la BC „EuroCreditBank” SA, iar somația a fost recepționată de către SA „Interautoservice” la 14 ianuarie 2014 (f. d. 4, 5).

Din motiv că SA „Interautoservice” nu a reacționat la somația înaintată, la 07 februarie 2014, administratorul insolabilității ÎM „Fame-CV Construction” SRL în proces de restructurare, ÎI „Nicolae Bostan” a înaintat în instanța de

insolvabilitate o cerere, prin care a solicitat validarea popririi, cu încasarea de la terțul poprit SA „Interautoservice” a datoriei în mărime de 130710 lei.

Drept temei de înființare a popririi în privința SA „Interautoservice” a servit cartela de evidență a contului 224 și ordinele de plată nr. 294 din 26 iunie 2008 și nr. 350 din 08 iulie 2008.

Prima instanță, examinând cererea de validare a popririi, justificat a desființat cererea de validare a popririi depusă de către ÎM „Fame-CV Construction” SRL în procedura de restructurare împotriva terțului poprit SA „Interautoservice”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, conform cărora poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) și (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilității obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Actele pricinii, însă, denotă faptul că administratorul insolvabilității ÎM „Fame-CV Construction” SRL în proces de restructurare, ÎI „Nicolae Bostan” nu a prezentat probe sau înscrisuri pertinente, ce ar confirma existența datoriei SA „Interautoservice” față de ÎM „Fame-CV Construction” SRL în mărime de 130710 lei.

Or, din materialele dosarului rezultă că suma de 130710 lei coincide cu sumele indicate în facturile fiscale nr. RU0627267 din 31 august 2008 și nr. RU06227273 din 30 septembrie 2008 (f. d. 20, 21).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a desființat cererea de validare a popririi depusă de către ÎM „Fame-CV Construction” SRL în

procedura de restructurare împotriva terțului poprit SA „Interautoservice”, iar argumentele invocate de către recurent în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolabilității Întreprinderii mixte „Fame-CV Construction” societate cu răspundere limitată în proces de restructurare, Nicolae Bostan.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii mixte „Fame-CV Construction” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Iurie Diaconu

Ion Corolevschi