

prima instanță: A.Spoială
instanța de apel: L.Bulgac, L.Popova, A.Gavrilița

dosarul nr. 2ra-2184/13

ÎNCHEIERE

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Pavlov Victor în interesele recurenților Budîgai Iuri și Budîgai Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stefoglo Natalia împotriva lui Budîgai Iuri și Budîgai Andrei privind partajarea averii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul Pavlov Victor în interesele apelenților Budîgai Iuri și Budîgai Andrei, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2012,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2011 reclamanta Stefoglo Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Budîgai Iuri și Budîgai Andrei privind stabilirea cotei părți din bunurile imobile comune a întreprinderii SRL „Stenata”, stabilirea a 1/2 cotă parte ideală din imobilul situat în mun. Chișinău, str. M. Drăgan 30/8, apartamentul 68.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 16 septembrie 2006 a fost înregistrată căsătoria între Stefoglo Natalia, și pîrîtul Budîgai Iuri. Începînd cu anul 2005 înainte de căsătorie, ambii soți au început să achite ratele pentru un apartament procurat în ipotecă, situat în mun. Chișinău, str M.Dragan 30/8, apartamentul 68, bunul respectiv fiind înregistrat pe numele tatălui lui Budigai Iuri, Budigai Andrei. Ratele au continuat a fi achitate și după căsătorie. Exclusiv din sursele lui, Stefoglo Natalia, a fost achitată suma de 10 000 euro.

Mai menționează că, pîrîtul cu ajutorul ei direct a organizat activitatea la SC „Stenata” SRL, fondatorul căreia este Budîgai Iuri. Întreprinderea a fost înregistrată cu cîteva zile înainte de înregistrarea căsătoriei părților, dar activitatea propriu-zisă s-a început în perioada de căsnicie din motiv că procedura de înregistrare a unei întreprinderi se face în cîteva etape care sunt parte componentă a înregistrării unei întreprinderi .

La 16 mai 2011 între, Stefoglo Natalia și Budîgai Iuri, a fost înregistrat divorțul. După desfacerea căsătoriei nu au ajuns la un numitor comun la partajul averii, motiv din care s-a adresat cu cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2012, acțiunea a fost admisă parțial și a fost partajată cota parte socială din SC „Stenata” SRL prin atribuirea reclamantei Stefoglo Natalia a cotei părți de 50% și lui Budîgai Iuri a cotei părți de 50%.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la data de 02 iulie 2012, Budîgai Iuri și Budîgai Andrei, reprezentați de către avocatul Pavlov Victor, au declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată și să fie încasate cheltuielile de judecată din contul reclamantei Stefoglo Natalia.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelanților a indicat că instanța de fond a încălcat prevederile legale privind recunoașterea bunului drept proprietate în devălmășie, dobîndită în timpul căsătoriei, deoarece suma de 5 400 lei aparținea lui Budîgai Iuri cu drept de proprietate personală.

Totodată, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, căsătoria a fost înregistrată la 16.09.2006 și din acest moment iau naștere drepturile și obligațiile soților. Instanța de fond a ignorat cu certitudine probele prezentate de Budîgai Iuri, care dovedesc faptul că a doua etapă a majorării capitalului social al SC „Stenata” au avut loc exclusiv cu aportul surselor personale ce aparțineau lui Budîgai Iuri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 s-a respins apelul declarat de către reprezentantul Pavlov Victor în interesele apelanților Budîgai Iuri și Budîgai Andrei, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia de admitere a acțiunii ca întemeiate.

Instanța de apel a menționat că, conform art. 19 Codul familiei, bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie. Regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial, iar conform art. 20 alin. (2) Codul familiei, sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul veniturilor obținute de fiecare dintre soți din activitatea de întreprinzător.

Potrivit art. 20 alin. (3) Codul familiei, sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Conform art.26 alin.(1) Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Astfel, între Stefoglo Natalia și Budîgai Iuri la 16 septembrie 2006 a fost înregistrată căsătoria, iar la 16 mai 2011, prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost desfăcută căsătoria.

Totodată s-a mai stabilit că pîrîtul-apelant Budîgai Iuri a înregistrat la 08 septembrie 2006 Societatea Comercială „Stenata” SRL, în calitate de asociat cu cota de 100% fiind Budîgai Iuri, fapt confirmat prin decizia privind înregistrarea întreprinderii din 08 septembrie 2006.

Din materialele pricinii s-a constatat că, la momentul înregistrării persoanei juridice respective, era stabilit capitalul social minim în mărime de 5400 lei (f. d. 108).

Prin decizia Camerei înregistrării de Stat din data de 27 iunie 2007 privind înregistrarea modificărilor, s-a admis cererea asociatului Budîgai Iuri despre înregistrarea modificărilor în actele de constituire a Societății Comerciale „Stenata” SRL și în datele înscrise în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, fiind schimbat capitalul social în 32 000 lei, asociat după modificări rămînînd Budîgai Iuri (f. d. 109).

Potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.6443 din data de 24 martie 2011, administrator și asociat cu 100% al Societății Comerciale „Stenata” SRL este Budîgai Iuri, capitalul social al SC „Stenata” SRL constituind valoarea de 176535 lei (f.d.7).

Instanța de apel a reținut că, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele reprezentantului apelanților precum că, instanța de fond neîntemeiat a partajat cota parte socială din SC „Stenata” SRL prin atribuirea reclamantei-intimate Stefoglo Natalia a cotei părți de 50%, întru-cît probele prezentate de Budîgai Iuri dovedesc faptul că, toate majorările de capital social al SC „Stenata” au fost făcute doar din banii exclusivi al ultimului și nicidecum aceste majorări nu au fost făcute din capitalul social al lui Budîgai Iuri și Stefoglo Natalia,

Or, potrivit prevederilor art. 23 Codul familiei, bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească proprietate în devălmășie a

acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc).

Stabilindu-se în ședința de judecată că, valoarea cotei sociale în SC „Stenata” SRL ca bun a crescut în timpul căsătoriei de mai mult de 32 de ori, aceasta fiind o sporire simțitoare a bunurilor, instanța de apel a constatat că, prima instanță, călăuzindu-se de prevederile normei de drept enunțate, întemeiat a partajat între foștii soți Budîgai Iuri și Stefoglo Natalia cota parte socială din SC „Stenata” SRL prin atribuirea Nataliei Stefoglo a cotei părți de 50%.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a respins pretențiile reclamantei-intimate Stefoglo Natalia în partea ce ține de partajarea apartamentului nr.68 din str. M. Drăgan, mun. Chișinău, or, din extrasul din Registrul bunurilor imobile se constată că, proprietari devălmași ai acestei locuințe sînt Budîgai Andrei și Budîgai Oxana, (f.d.88), fapt confirmat și prin contractul de investiții nr. 102-MD/A/68 din 14.07.2006 (f.d.22-26) și actul nr. 1013 de predare-primire a apartamentului (f.d.27).

Prin urmare, nu poate fi partajat un bun între două persoane, care nu sunt proprietarii acestuia, iar bunul aparține altor proprietari, al cărui drept de proprietate nu este contestat.

Reieșind din circumstanțele stabilite în corelație cu normele de drept enunțate, instanța de apel a constatat că, prima instanță în mod întemeiat a admis parțial cerințele Nataliei Stefoglo și a partajat cota parte socială a SC „Stenata” SRL de 100 % prin atribuirea a câte 50% cotă parte Nataliei Stefoglo și lui Budîgai Iuri.

La 08 mai 2013 avocatul Pavlov Victor în interesele recurenților Budîgai Iuri și Budîgai Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii sau restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Pavlov Victor în interesele recurenților Budîgai Iuri și Budîgai Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Pavlov Victor în interesele recurenților Budîgai Iuri și Budîgai Andrei, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Pavlov Victor în interesele recurenților

Budîgai Iuri și Budîgai Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Pavlov Victor în interesele recurenților Budîgai Iuri și Budîgai Andrei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru