

prima instanță - M. Galupa
instanța de apel - G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni "Moldtelecom",
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Moldtelecom" împotriva Marinei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Moldtelecom" și menținută hotărîrea Judecătorei Leova din 04 decembrie 2014.

c o n s t a t ă

La 10 noiembrie 2014, SA "Moldtelecom" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, SA "Moldtelecom" a menționat că la 16 noiembrie 2010 a încheiat cu Marina Ciobanu contractul privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă.

În conformitate cu prevederile contractului de abonament și Anexelor acestuia, abonatul a obținut la preț promoțional telefonul mobil de model U-1280, denumit terminal, fiind obligată să achite abonament lunar de 100 lei nu mai puțin de 24 luni.

În legătură cu faptul că abonatul nu a achitat plata pentru abonament lunar, contractul de abonament a fost reziliat unilateral, astfel încât abonatul urmează să achite suma de 1840,24 lei ce reprezintă costul terminalului.

De asemenea a menționat că conform listei facturilor, pîrîtului i-au fost prestate servicii de telefonie mobilă CDMA în sumă de 455,02 lei.

SA "Moldtelecom" solicită încasarea de la Marina Ciobanu a datoriei contractuale în sumă totală de 2295,27 lei a taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Leova din 04 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial.

De la Marina Ciobanu a fost încasată în beneficiul SA "Moldtelecom" datoria contractuală în sumă de 2295,27 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de SA "Moldtelecom" și menținută hotărârea Judecătorei Leova din 04 decembrie 2014.

La 11 iunie 2015, avocatul Natalia Covaliov a declarat în interesele SA "Moldtelecom" recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și modificarea hotărârii primei instanțe cu încasarea sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Avocatul Natalia Covaliov, în motivarea recursului a menționat că la materialele cauzei este anexată procura din 30 octombrie 2014 eliberată de SA "Moldtelecom", conform căreia a împuternicit SRL "Incaso" de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură.

Deci, prin procura menționată eliberată în baza contractului de prestare serviciu de recuperare a creanțelor din 30 iulie 2013, SA "Moldtelecom" a împuternicit SRL "Incaso" de a semna oriunde va fi necesar, semnătura SRL "Incaso" fiind opozabilă SA "Moldtelecom".

Astfel, a menționat că conform prevederilor pct. 3.8 din contractul din 30 iulie 2013, cheltuielile de judecată vor fi suportate de către Prestator, iar conform pct. 3.5 al aceluiași contract, Prestatorul va putea apela din cont propriu la serviciile de asistență juridică a avocaților licențiați. Având în vedere principiul libertății contractuale și a contractului de mandat, SRL "Incaso" a fost împuternicită să achite taxa de stat și serviciile juridice din cont propriu pentru înaintarea dosarului în instanța de judecată.

Consideră că serviciile juridice achitate de către SRL "Incaso" urmează a fi considerate drept cheltuieli de judecată percepute de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii. La caz, relatează că a fost împuternicită conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL "Incaso" să reprezinte interesele SA "Moldtelecom", inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în instanță.

La fel a reiterat că lucrul avocatului nu constă doar în prezența fizică în fața instanței, ci este mult mai complexă și cuprinde mult mai multe activități atât în faza de pregătire a acțiunii spre înaintare în judecată, cât și urmărirea mersului procesului și după caz, realizarea căilor de atac. Prin urmare, taxa achitată pentru serviciile juridice pe această cauză corespunde cerințelor legislației în vigoare, astfel fiind reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 07 aprilie 2015, iar la 19 mai 2015 decizia motivată a instanței de apel a fost expediată

în adresa părților (f.d. 62).

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 iunie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele SA "Moldtelecom", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele SA "Moldtelecom" ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni "Moldtelecom" se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari