

Dosarul nr.3ra-1150/15

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – M. Țurcanu
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președinte judecător,
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, prin care s-a admis cererea de apel înaintată de către Biroul Vamal Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

La 25 octombrie 2013 SRL „Paviramus” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 02 septembrie 2013 a prezentat spre vămuire la postul vamal intern nr.3 Varnița al Biroului vamal Chișinău marfa morcovi în stare proaspătă. Conform declarației vamale nr.22228 valoarea în vamă a mărfii a fost determinată și anunțată în conformitate cu metoda nr.1 prevăzută la art.11 al Legii cu privire la tariful vamal. Biroul vamal Chișinău a considerat că valoarea în vamă a mărfii indicată în declarația vamală a fost stabilită incorect și a majorat valoarea în vamă a mărfii suplimentar cu suma de 3 547,88 lei.

În perioada 13 septembrie 2013 – 15 septembrie 2013 a prezentat spre vămuire la același post vamal pepeni verzi în stare proaspătă și morcovi în stare proaspătă. În temeiul declarațiilor vamale nr. 24085 din 13 septembrie 2013, nr. 24234 din 14 septembrie 2013 și nr. 24298 din 15 septembrie 2013 valoarea în vamă a mărfii a fost determinată și anunțată în conformitate cu metoda nr.1 prevăzută de art.11 al legii cu privire la tariful vamal. În rezultatul verificării corectitudinii determinării de

către declarant a valorii în vamă a mărfii organul vamal a concluzionat că valoarea a fost stabilită incorect, punînd în sarcina agentului economic achitarea unei sume suplimentare de 5305,38 lei.

SRL „Paviramus” în perioada 23 septembrie 2013 – 29 septembrie 2013 a importat în baza declarației vamale nr. 25356 din 23 septembrie 2013 marfă tomate în stare proaspătă; în baza declarațiilor vamale nr. 25974 din 25 septembrie 2013, nr. 25998 din 26 septembrie 2013, nr. 26413 din 28 septembrie 2013, nr. 26471, 26474 din 29 septembrie 2013 morcovi în stare proaspătă; în baza declarației vamale nr. 25962 din 25 septembrie 2013 rodii și mandarine în stare proaspătă; iar în baza declarației vamale nr. 26447 din 28 septembrie 2013 cartofi în stare proaspătă. Declarantul a determinat și anunțat valoarea în vamă a mărfii conform metodei nr.1 prevăzută de art.11 al Legii cu privire la tariful vamal. Organul vamal nu a fost de acord cu valoarea în vamă declarată de agentul economic și a dispus încasarea suplimentară a sumei de 67041,78 lei.

Reclamantul a menționat că deși a prezentat pîrîtului toate actele de însoțire a mărfurilor pentru a fi vămuite conform metodei nr.1, prevăzută de art.11 al Legii cu privire la tariful vamal, Biroul vamal Chișinău a emis actele de inpecție, determinînd de sinestătător valoarea în vamă a mărfii, prin utilizarea directă a metodei de rezervă de declarare a valorii în vamă și a pus în sarcina agentului economic achitarea suplimentară a drepturilor de import în sumă de 75 895,04 lei.

Fiindcă nu este de acord cu acțiunile organului vamal, reclamantul a solicitat anularea actelor de inpecție emise la declarațiile vamale în detaliu nr. 22228 din 02 septembrie 2013, nr. 24085 din 13 septembrie 2013, nr. 24234 din 14 septembrie 2013, nr. 24298 din 15 septembrie 2013, nr. 25356 din 23 septembrie 2013, nr. 25974, nr. 25962 din 25 septembrie 2013, nr. 25998 din 26 septembrie 2013, nr. 26447, nr. 26413 din 28 septembrie 2013, nr. 26471, nr.26474 din 29 septembrie 2013 și a obliga Biroul vamal Chișinău să restituie sumele încasate suplimentar în mărime de 75 895,04 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 acțiunea SRL „Paviramus” a fost admisă integral. S-au anulat actele de inpecție emise în baza declarațiilor vamale în detaliu nr. 22228 din 02 septembrie 2013, nr. 24085 din 13 septembrie 2013, nr. 24234 din 14 septembrie 2013, nr. 24298 din 15 septembrie 2013, nr. 25356 din 23 septembrie 2013, nr. 25974, nr. 25962 din 25 septembrie 2013, nr. 25998 din 26 septembrie 2013, nr. 26447, nr. 26413 din 28 septembrie 2013, nr. 26471, nr.26474 din 29 septembrie 2013. S-a încasat de la Biroul Vamal Chișinău în beneficiul SRL „Paviramus” suma de 75 895,04 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la 20 decembrie 2014 Biroul vamal Chișinău a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 apelul declarat de Biroul vamal Chișinău a fost admis. S-a casat hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care s-a respins acțiunea reclamantului.

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că organul vamal examinând setul de acte prezentat de declarant pentru fiecare declarație vamală, a concluzionat că acestea nu confirmă pe deplin veridicitatea datelor privind valoarea în vamă declarată, pe motiv că datele prezentate în special valoarea mărfii este sub nivelul valorii lor de producție. A solicitat SRL „Paviramus” de a prezenta originalul contractelor comerciale pentru fiecare tranzacție, dovada privind cheltuielile de transport, cât și alte acte ce denotă valoarea reală a mărfurilor, însă declarantul a notat pe fiecare solicitare că nu dispune la moment de aceste documente. Biroul vamal corect a concluzionat că datele prezentate de declarant au fost insuficiente și a stabilit valoarea în vamă a mărfii, prin aplicarea metodei de rezervă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, SRL „Paviramus” la 07 iulie 2015 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, circumstanțele pe care instanța de apel le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

La 04 august 2015 Biroul vamal Chișinău a depus referință la cererea de recurs, solicitând în mod principal declararea recursului ca fiind inadmisibil. În plan secundar a indicat că în cazul în care instanța de recurs va ajunge la concluzia de a declara recursul admisibil să emită o decizie, prin care cererea de recurs să fie respinsă ca neîntemeiată cu menținerea deciziei instanței de apel.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 mai 2015 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 20 mai 2015 (f.d. 197-203, 204). Cererea de recurs depusă la 07 iulie 2015 confirmă exercitarea dreptului de atac în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului și argumentele referinței, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Paviramus" împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas