

prima instanță: V. Pușcaș
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

dosarul nr. 2ra-1991/15

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii :

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Epișcev Igor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Tatiane Epișceva și Epișcev Igor cu privire la
încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, prin care a fost
admis apelul declarat de Epișcev Igor și modificată hotărîrea Judecătoriei Bălți din
24 decembrie 2014

c o n s t a ț ă

La 13 ianuarie 2014 SA „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Tatiane Epișceva cu privire la încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 02.10.2001
apartamentul nr. 15 din str. Pușkin 88, mun. Bălți a fost deconectat integral de la
sistema centrală de încălzire conform actului de deconectare nr. 416/d. Prin
apartament trec doar țevi de tranzit a energiei termice.

În urma neachitării la timp a sumelor calculate pentru energia termică
parvenită prin țevile de tranzit, pe perioada 01.01.2011 - 01.04.2013 s-a acumulat o
datorie în sumă de 2405,28 lei.

Susține reclamantul că potrivit Hotărîrii Guvernului RM nr.191 din
19.02.2002, consumatorul s-a obligat să achite integral plata pentru serviciul acordat
în termenul stabilit pînă la data de 30 a lunii curente.

Menționează că la 20.12.2013 a adresat pîrîtului o pretenție cu cerința de a
achita datoria restantă, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtă în beneficiul său a datoriei în sumă
de 2405,28 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23 ianuarie 2014 a fost atras în proces
în calitate de copîrît Epișcev Igor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 24 decembrie 2014 acțiunea a fost admisă. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Epișceva Tatiana și Epișcev Igor în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria pentru serviciile prestate în sumă de 2405,28 lei, precum și cheltuieli de judecată în sumă de 270 lei, în total suma de 2675,28 lei.

La data de 13 ianuarie 2015 Epișceva Tatiana și Epișcev Igor au declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015 a fost restituit apelul declarat de Epișcev Igor în interesele Tatiane Epișceva ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. S-a dispus primirea pe rol a apelului declarat de Epișcev Igor.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015 a fost admis apelul declarat de Epișcev Igor și modificată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 24 decembrie 2014, prin micșorarea sumei dispuse spre achitare de la 2405,28 lei la 175,26 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel instanța de apel a invocat prevederile Hotărîrii Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, conform căreia proprietarii, chiriașii și arendașii caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate pînă la data de 30 a lunii curente.

Potrivit pct.8 din anexa nr.7 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la / reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 cu modificările efectuate prin Hotărîrea Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luînd în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioadă rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Potrivit pct.8¹ al anexei nr.7 al Regulamentului, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin + 18 °C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10 % - începînd cu 01 octombrie 2011; 15 % - începînd cu 01 octombrie 2012; 20 % - începînd cu 01

octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile cămine).

Instanța de apel a stabilit că la 02 noiembrie 2001 apartamentul nr. 15 amplasat în str. Pușkin 88 mun. Bălți, ai cărui coproprietari sunt Epișcev Igor și Tatiana, a fost deconectat integral de la sistemul central de încălzire termică, fiind întocmit actul nr.416/d.

Intimatul-reclamant a solicitat încasarea datoriei pentru perioada 01.01.2011 - 01.04.2013 în sumă de 2405,28 lei, prezentând în acest sens calculul, cerință care a fost admisă de către instanța de fond.

Colegiul instanței de apel a considerat necesar de a modifica suma datoriei, astfel că din informația privind calculele de energie termică și achitarea lor pentru apartamentul nr.55 din str.Pușkin 88 mun. Bălți pentru perioada menționată datoria constituia 2503,01 lei, dintre care au fost achitați 748,75 lei. Astfel, în opinia instanței de apel, datoria restantă pentru această perioadă constituie 1754,26 lei și trecerea lor la achitarea datoriilor istorice de către furnizor este eronată. Or, cum a menționat ultimul în referință, pentru perioada anterioară deja există hotărâri judecătorești de încasare a datoriilor, prin urmare stingerea acestora urma a se efectua conform Codului de executare. Mai mult, materialele pricinii nu demonstrează că consumatorul și-a expus acordul la trecerea sumelor achitate pentru perioada de referință în contul achitării datoriilor conform titlurilor executorii. În consecință, achitățile efectuate urmează a fi trecute pentru calculele curente, și, nu cele anterioare pentru care deja există hotărâri judecătorești.

La data de 17 iunie 2015, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Epișcev Igor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanțe.

În acest sens, recurentul invocă că acțiunea a fost depusă de către SA „Cet-Nord” cu încălcarea legislației. Astfel, susține că acțiunea prestatorilor serviciilor comunale către consumatorii privați este ilegală, în cazul în care primii au încheiate contracte cu Asociațiile de locatari, or nu există contract de livrare a energiei termice încheiat nemijlocit între el și SA „Cet-Nord”.

Recurentul susține că instanța de apel la emiterea deciziei a ignorat prevederile art. art. 240, 373 CPC, neverificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt, precum și nu a aplicat lege care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Epișcev Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Epișcev Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Epișcev Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru