

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a SA „Aroma” în proces de restructurare, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței,

C O N S T A T Ă :

La 30.03.2015, Primăria mun. Chișinău a depus cererea de repunere în termen de validare a creanței, în cadrul procesului de insolabilitate al SA „Aroma”, invocând că a aflat despre faptul intentării procesului de insolabilitate la prezentarea hotărârii din 01.04.2013, în cadrul ședinței de judecată din 27.03.2015, unde administratorul insolabilității a solicitat suspendarea procedurii.

În ședința de judecată a instanței de insolabilitate, reprezentantul Primăria mun. Chișinău - a susținut cererea. Administratorul insolabilității „Aroma” SA, nu a recunoscut cererea solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, a fost respinsă ca nefondată cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței depusă de Primăria mun. Chișinău către SA „Aroma” în procesul de restructurare.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. art. 142, 145 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, indicând că, omiterea termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat, fiind omis din vina creditorului or, careva probe pertinente și concludente ce ar demonstra contrariul nu au fost prezentate.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 02.07.2015, Primăria municipiului Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În argumentarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că aceasta este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material, reiterând, că nu a cunoscut despre faptul că Asociația de Producție „Aroma” se afla în proces de insolabilitate.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței depusă de Primăria mun. Chișinău către SA „Aroma” în procesul de restructurare.

Conform art. 145 alin. (2) Legea insolabilității nr.149, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței, ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Conform art. 145 alin. (4) Legea insolabilității nr.149, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, cu cerere de chemare în judecată Primăria mun. Chișinău s-a adresat în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău împotriva SA “Aroma”, iar pe parcursul examinării au fost depuse de către administratorul insolabilității cereri de amânare a examinării cauzei, pe motiv că SA „Aroma” se afla în procedura planului, fapt confirmat prin citațiile instanței unde a fost citat ÎI „Timotin Veaceslav” în calitate de reprezentant al debitorului.

Potrivit art. 116 alin. (1) CPC RM, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că, nu a fost înaintată cerere de validare a creanțelor, ci cererea privind repunerea în termen de înaintare a creanței, Colegiul constată că, solicitantul a omis termenul de 30 zile pentru declararea cererii de repunere în termen, or potrivit art. 116 alin. (3) CPC RM, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Asemenea probe nu au fost anexate la cerere.

Conform art. 116 alin. (4) CPC RM, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul reține că, creditorul a depus cererea de repunere în termen la data de 30.03.2015, pe când *hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate* a fost emisă la data de 22.07.2013 publicat în Monitorul Oficial în ordinea stabilită, iar la data de 22.07.2013 au fost validate creanțele.

Conform art. 142 alin. (3) Legea insolabilității, termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul definitiv al creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În

funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile.

Astfel, Colegiul conchide că, cererea de repunere în teren a fost depusă de Primăria mun. Chișinău în afara termenului legal.

Colegiul consideră că, instanța de insolabilitate corect, nu a reținut argumentele creditorului precum că nu a cunoscut despre faptul că SA „Aroma” este în proces de insolabilitate și că trebuie să depună cerere de înaintare a creanței, deoarece necunoașterea normelor legale nu constituie motiv legal pentru repunerea în termen a cererii de înaintare a creanței. Or, legea insolabilității stabilește expres termenul de depunere a cererii.

Prin urmare, reieșind din cele menționate Colegiul conchide că, omiterea termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat, fiind omis din vina creditorului or, careva probe pertinente și concludente ce ar demonstra contrariul nu a fost prezentate.

Totodată, Colegiu reține ca justă și constatarea instanței de insolabilitate, conform căreia, în calitate de creditor a fost indicată Primăria mun. Chișinău, adică, persoana juridică, însă, la cererea de repunere în termen a fost anexată procura eliberată de către Consiliul Municipal Chișinău, adică, organul administrativ.

În acest context, argumentele invocate de Primăria municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a SA „Aroma” în proces de restructurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea