

D E C I Z I E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către reprezentantul lui Ciumașu Alexandru,
Balmuș Ștefan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grecina Valentina
împotriva lui Ciumașu Alexandru cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Ciumașu Alexandru ca depusă în afara
termenului legal,

c o n s t a t ă

La data de 04 iunie 2014, Grecina Valentina s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva lui Ciumașu Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta susține că, prin recipisa din 23 aprilie 2013
Ciumașu Alexandru a confirmat datoria în sumă de 313 000 lei, sumă împrumutată
de la Grecina Valentina la data de 10 decembrie 2007, anterior această sumă a fost
confirmată prin altă recipisă prin care pîrîtul se obliga să-i returneze această sumă în
termen de doi ani începînd cu luna noiembrie 2009.

Susține reclamanta că, suma îndatorată a fost primită de către Ciumașu
Alexandru în urma afirmațiilor lui pentru a fi investită într-o afacere.

Menționează că la nenumăratele adresări verbale către pîrît de a returna banii
împrumutați, ultimul îi promitea că îi va reîntoarce, cînd va avea posibilitate, ulterior
din data de 10 decembrie 2007 pînă în aprilie 2014 pîrîtul nu a întors nici un leu,
astfel la 23 aprilie 2013 au stabilit un grafic de achitare, stabilind să întoarcă această
sumă în perioada de 23 aprilie 2013 pînă la data de 23 aprilie 2019, astfel pînă în
aprilie 2014 pîrîtul nu s-a obligat să-i achite nici o parte din suma împrumutată, fiind
nevoită să ceară achitarea mai devreme a datoriei în sumă de 313 000 lei, deoarece la
așteptat șapte ani și cinci luni de zile.

Solicită reclamanta aplicarea sechestrului pe automobilul ZIL 131 n/î CL AF
558 a.p. 1986 și Tractorul MTZ 8 a.p. 1984 n/î DB 510 și încasarea de la pîrît în
beneficiul său suma de 313 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 iunie 2014, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Grecina Valentina. S-a aplicat sechestru pe automobilul ZIL 131 n/î CL AF 558 a.p. 1986 și Tractorul MTZ 8 a.p. 1984 n/î DB 510 care aparține cu drept de proprietate lui Ciumașu Alexandru, în limita datoriei de 313 000 lei, pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 iulie 2014, acțiunea Valentinei Grecina a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Ciumașu Alexandru în beneficiul Valentinei Grecina, suma datoriei în mărime de 313 000 lei.

S-a încasat de la Ciumașu Alexandru în beneficiul Valentinei Grecina, taxa de stat în mărime de 9 390 lei și cu titlu de cheltuielii de judecată suma de 2 000 lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 16 ianuarie 2015 reprezentantul Balmuș Ștefan în interesele lui Ciumașu Alexandru a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 18 iulie 2014, solicitînd repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat, casarea hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri de remitere a cauzei spre judecare, în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, s-a respins cererea lui Ciumașu Alexandru de repunere a apelului în termen, și a fost restituită cererea de apel declarată de Ciumașu Alexandru ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 26 mai 2015 reprezentantul Balmuș Ștefan în interesele lui Ciumașu Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, Ciumașu Alexandru la pronunțarea dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Buiucani la data de 18 iulie 2014 nu a fost prezent, iar la data de 18 noiembrie 2014, a făcut cunoștință cu hotărîrea fapt confirmat prin semnătura acestuia de pe coperta dosarului și nu i-a fost explicat de cînd începe să curgă termenul de declarare a apelului.

A mai menționat că, necătînd la faptul că semnătura de pe coperta dosarului certifică primirea hotărîrii la data de 18 noiembrie 2014, apelantul Ciumașu Alexei, din motiv că în instanța de fond nu i-a fost explicat procedura și termenul de declarare a apelului, a considerat eronat că acesta a început să decurgă din data de 05 decembrie 2014, data emiterii încheierii nr. 010-1257/14 executorului judecătoresc Iacob Miron.

Mai indică recurentul că, la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, în interesele lui Ciumașu Alexandru nu a asistat nimeni, nici avocatul care era antrenat în alt proces de judecată, fapt din care a și plecat din sala

de ședință pînă la etapa cînd colegiul a intrat în camera de deliberare, aflînd despre conținutul încheierii prin intermediul paginei electronice a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, reprezentantul Balmuș Ștefan acționînd în interesele lui Ciumașu Alexandru, la data de 16 ianuarie 2015 a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 18 iulie 2014, solicitînd repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea acesteia ca fiind depusă în afara termenului legal.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din norma de drept citată Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul primirii hotărîrii motivate, și nici nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărîrii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Mai mult ca atît instanța de recurs menționează că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 01 iulie 2014, la care a fost prezent pîrîtul Ciumașu Alexandru, acesta a solicitat acordarea unui termen pentru contactarea și apărarea intereselor sale prin intermediul unui avocat. Ședința de judecată fiind amînată pentru 18 iulie 2014.

La ședința de judecată din 18 iulie 2014, când a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii, pîrîtul Ciumașu Alexandru nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării, necătfînd la faptul că a fost înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată contra semnătură (f.d. 23).

În asemenea circumstanțe argumentul reprezentantului recurentului Ciumașu Alexandru – Balmuș Ștefan, precum că recurentul-pîrît Ciumașu nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, este unul declarativ și irelevant la caz.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recursului precum că, recurentul-pîrît Ciumașu a fost în imposibilitate de a înainta cererea de apel în termen deoarece acesta nu s-a aflat în Republica Moldova, motiv din care și consideră că concluzia instanței de apel ca fiind una neîntemeiată și irelevantă, prin care i se încalcă dreptul la un proces echitabil.

Or, conform procesului-verbal și a înregistrării audio a ședinței instanței de apel din data de 05 martie 2015, reprezentantul apelantului Ciumașu Alexandru – Balmuș Ștefan nu a invocat careva argumente și nici nu a prezentat instanței careva probe ce ar demonstra imposibilitatea depunerii în termen a cererii de apel.

În acest sens instanța de recurs menționează că, instanța de apel corect nu a reținut argumentele reprezentantului apelantului - avocatul Balmuș Ștefan, precum că probele privind repunerea în termen vor fi prezentate ulterior, după redactarea hotărîrii motivate.

Or, conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel, nr. 6 din 11.11.2013, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În această privință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma jurisprudenței CEDO (cauza Melnic împotriva Republicii Moldova, hotărîrea din 14.11.2003, cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova, hotărîrea din 15.01.2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerîndu-l declarat în afara termenului legal.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Ciumașu Alexandru, Balmuș Ștefan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grecina Valentina împotriva lui Ciumașu Alexandru cu privire la încasarea datoriei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru