

D E C I Z I E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Grajdean Oleg

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Oleg
împotriva Școlii de Arte or. Cricova cu privire la anularea ordinului de concediere,
restabilirea la lucru, încasarea plăților salariale și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Grajdean Oleg

c o n s t a ț ă:

La 25 ianuarie 2011, Grajdean Oleg a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Școlii de Arte or. Cricova cu privire la anularea ordinului de concediere,
restabilirea la lucru, încasarea plăților salariale și recuperarea prejudiciului moral.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, începînd cu anul de învățămînt 2009 a
fost angajat la școala de Arte din or. Cricova ca profesor de teatru fiind numit și ca șef
la catedra respectivă. Pe parcursul anului de învățămînt a fost atestat de către comisia
republicană și i-a fost acordat și grad didactic. Prin ordinul nr. 1 din 18.01.2011 a fost
concediat de la muncă în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, pentru încălcarea
repetată pe parcursul unui an a disciplinei de muncă. Consideră că a fost concediat
ilegal.

Solicită, reclamantul Grajdean Oleg admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegal
ordinul de concediere nr. 1 din 18.01.2011 prin care a fost concediat de la muncă în
temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, restabilirea la muncă, încasarea salariului
pentru perioada de absență forțată de la muncă, încasarea salariului restant și
recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2011 acțiunea
a fost parțial admisă.

S-a anulat ca fiind ilegal ordinul nr. 1 din 18.01.2011 prin care Grajdean Oleg a fost
concediat în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii.

S-a încasat de la Școala de Arte or. Cricova în beneficiul lui Grajdean Oleg suma de
8 999,09 lei, ce constituie salariul restant pentru lunile octombrie – decembrie 2010;
salariul pentru lipsa forțată de la serviciu de la 18 ianuarie 2011 pînă la 18 septembrie

2011 în sumă de 22 619,34 și suma de 99,6 lei cu titlul de compensare pentru neachitarea în termen a salariului, iar în total suma de 31 718,03 lei.

În conformitate cu prevederile art.256 alin.(1) lit.b) și alin.(2) CPC, hotărârea privind plata unui salariu mediu și restabilirea în funcție urma să fie executată imediat.

S-a dispus încasarea de la Școala de Arte or. Cricova în bugetul statului taxa de stat în sumă de 1015,54 lei.

În rest cerințele lui Grajdean Oleg au fost respinse ca nefondate.

La 11 octombrie 2011 Grajdean Oleg a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat, că prima instanță nu a ținut seama de circumstanțele cauzei și a încălcat normele de drept material și procedural. Astfel, nu a ținut seama de faptul că intimatul nu și-a onorat obligațiunile asumate în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, recurentul a mai solicitat repunerea în funcție și prelungirea de drept a contractului individual de muncă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012 s-a restituit cererea de apel declarată de Grajdean Oleg cu toate documentele anexate, pe motiv că a înaintat o nouă pretenție neexaminată în primă instanță.

I s-a explicat lui Grajdean Oleg că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleași hotărâri, cu același obiect și același temeiuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 26 aprilie 2013 Grajdean Oleg a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 16 mai 2012, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cerințelor invocate în cererea de apel și repunerea în termen a încheierii.

Mai mult recurentul invocă că, instanța de apel la soluționarea litigiului nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauziei rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012 a fost expediată părților la 18 iunie 2012 (f.d.44), însă careva probe ce ar confirma faptul că recurentul a primit încheierea în cauză lipsește.

Astfel, afirmația recurentului că, cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012 a făcut cunoștință la 25 aprilie 2013, motiv pentru care instanța de recurs consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

După cum denotă actele cauzei, Grajdean Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Școlii de Arte or. Cricova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea plăților salariale și recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2011 acțiunea a fost parțial admisă.

Grajdean Oleg a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Totodată, recurentul a solicitat repunerea în funcție și prelungirea de drept a contractului individual de muncă (f.d.24), cerință care nu a fost invocată în instanța de fond.

În asemenea împrejurări instanța de recurs menționează că, recurentul Grajdean Oleg în cererea de apel a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

Astfel, Grajdean Oleg în cererea de apel a solicitat prelungirea de drept a contractului individual de muncă, achitarea salariului restant pînă în prezent, compensarea concediului anual nefolosit pentru perioada anului 2011.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012 este întemeiată și legală, iar temei de casare nu este, deoarece Curte de Apel corect a constatat circumstanțele pricinii și a apreciat momentul procedural persistent la speța dată în vederea emiterii unei încheieri întemeiate.

Argumentele recurentului invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, și prin urmare avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Grajdean Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grajdean Oleg împotriva Școlii de Arte or. Cricova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea plăților salariale și recuperarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru