

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu,  
Judecătorii Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,

declarat la cererea lichidatorului Hariton Eugeniu, cu privire la anularea măsurilor de asigurare sau de limitare a lichidatorului în drept de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și Întreprinderea de Stat „Fiscservinform” față de debitorul Soietății cu Răspundere Limitată „Artan-Prim”, c/f 1005600010148

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, prin care cererea a fost admisă spre examinare,

c o n s t a t ă:

La data de 15 decembrie 2014, de către Curtea de Apel Chișinău, a fost emisă încheierea nr. 2e-168/2013 prin care s-a intentat procedura de faliment față de SRL "Artan-Prim" cu sediul în or. Chișinău, str. Rahmaninov 1B, c/f 1005600010148 fiind numit în funcția de lichidator dl Hariton Eugeniu.

La data de 05 iunie 2015, lichidatorul Hariton Eugeniu a depus o cerere prin care a solicitat anularea scrisorii nr. 01-10/10-09-108 din 04.09.2014 emisă de Direcția Control Fiscal a IFS mun. Chișinău, obligarea Î.S. „Fiscservinform” să restabilească conectarea și accesul SRL „Artan-Prim” la serviciul „Declarație electronică” și să restabilească accesul semnăturilor electronice ale SRL „Artan-Prim” și interzicerea aplicării a altor măsuri de asigurare sau de limitare a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare de IFS mun. Chișinău și Î.S. „Fiscservinform”.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că la data de 29 noiembrie 2013, datorită faptului că a fost numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Artan-Prim” a încheiat Acordul nr. 9458/1 din data de 29 septembrie 2013 între Î.S.

„Fiscservinform” în calitate de operator și SRL „Artan-Prim” în calitate de contribuabil conform căruia operatorul se obligă să conecteze, cu titlu gratuit, contribuabilul la serviciul „Declarație electronică” pentru a-i asigura acestuia posibilitatea prezentării dărilor de seamă fiscală în formă electronică în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova.

La data de 06 septembrie 2014, în cutiile poștale electronice [artandir@mail.ru](mailto:artandir@mail.ru) și [artancont@mail.ru](mailto:artancont@mail.ru) a parvenit un mesaj din partea Î.S. „Fiscservinform” cu următorul mesaj: „blocat conform scrisorii de intrare cu nr. 2424 din 04.09.2014 ex. C. Prisăcaru, D. Gîrbu, tel. 823245.”

Ca urmare a acestui mesaj a constatat faptul că accesul SRL „Artan-Prim” la serviciul-„Declarație electronică” a fost deconectat iar SRL „Artan-Prim” a fost privat de obligația de a prezenta dările de seamă privind calcularea impozitelor la buget.

Pentru soluționarea acestei blocări la data de 02.10.2014 a expediat în adresa Î.S. „Fiscservinform” o scrisoare cu nr. de ieșire 01/10 prin care a solicitat să-i fie comunicat care este motivul blocării accesului la serviciile fiscale electronice. Drept răspuns i s-a comunicat că IFS pe mun. Chișinău prin scrisoarea nr. 01-10/1-09-108 din 04.09.2014 a solicitat blocarea accesului la serviciile fiscale electronice și a sugerat că temeiul blocării și deblocarea accesului poate fi solicitat doar de organul fiscal ce a dispus indicația respectivă.

Drept urmare prin scrisoarea nr. 02/10 din 02.10.2014 a solicitat de la IFS pe mun. Chișinău, inspector Prisăcaru C. informația referitor la primirea deciziei de blocare a semnăturilor electronice cu anexarea documentelor respective.

Lichidatorul mai declară că conform datelor primite de IFS pe mun. Chișinău, scrisoarea privind blocarea semnăturilor electronice ale SRL „Artan-Prim” este una arbitrară care nu face trimitere și nu se bazează pe careva norme legale și se rezumă la textul „IFS pe mun. Chișinău intervine cu rugămintea de a sista accesul la serviciile electronice ...”. Respectiv această scrisoare a fost emisă în baza unei note raport întocmită de către șeful direcției control operativ nr. 3 Comeliu Prisăcaru în care se relatează fapte care nu s-au adeverit: decizia nr. 42/A/3/10 din data de 25 septembrie 2013 privind anularea SRL „Artan-Prim” ca subiect al impunerii cu TVA a fost anulată la data de 31 octombrie 2013 prin decizia șefului adjunct al IFS mun. Chișinău, Tatiana Loghin, actul de control nr. 5-661572 din 01.11.2013, în rezultatul căruia s-au calculat obligații fiscale în sumă totală de 6 330 951,00 lei a fost anulat prin Decizia nr. 1320/2/7 din 06.08.2014 prin care sumele date s-au diminuat la suma de 588 lei sub formă de impozit pe venit și 38 098 lei sub formă de Taxă pe Valoare Adăugată cu care creanțe DAF Buiucani a fost validat în cadrul procesului de insolvență.

Prin răspunsul evaziv nr. 01-10/10-10-82 din 16 octombrie 2014 i s-a comunicat că conform prevederile art. 131 alin. (5) din Codul Fiscal, organele cu atribuții de administrare fiscală sunt obligate și sunt în drept să prezinte informațiile de care

dispun referitor la un contribuabil concret, numai persoanelor/autorităților vizate în prezentul articol, iar datorită faptului că entitatea lichidatorului Hariton Eugeniu nu se regăsește în lista persoanelor/autorităților vizate în articolul menționat din Codul fiscal, informația solicitată nu-i poate fi oferită.

La data de 27 noiembrie 2014, repetat a expediat în adresa I.S. "Fiscservinform" cererea cu privire la deblocarea accesului la serviciul "Declarație electronică" în termen de 3 zile, făcând trimitere la nerespectarea obligațiilor asumate de operatorul I.S. „Fiscservinform” prin acordul Acordul nr. 9458/1 din 29 septembrie 2013 și a încheierii Curții de Apel nr. 2e-168/2013 din data de 11 septembrie 2013 conform căruia instanța a interzis aplicarea de măsuri de asigurare și de limitare a administratorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de organele abilitate în acest sens.

Totodată la data de 27 noiembrie 2014 a fost expediată o scrisoare și în adresa IFS pe mun. Chișinău prin care invocând aceleași motive expuse în scrisoarea expediată Î.S. „Fiscservinform” și a faptului că prin aceste acțiuni ilegale i se îngreuește posibilitatea exercitării atribuțiilor sale în regim normal a solicitat anularea scrisorii nr. 01-10/1-9-108 din 04.09.2014 și deblocarea semnăturilor electronice în sistemul „Declarație electronică”.

Prin răspunsul nr. 26/1-02-2/2331 din data de 04 decembrie 2014, Î.S. „Fiscservinform” a comunicat că a adresat o scrisoare către IFPS prin care a solicitat examinarea și expunerea în regim de urgență, pe marginea cazului SRL „Artan-Prim”, motivînd prin aceea că decizia de acordare a accesului la serviciile fiscale electronice revine în exclusivitate Serviciului Fiscal de Stat, obligîndu-se să remită în termeni proximi soluția definitivă în urma parvenirii răspunsului de la IFPS.

IFS pe mun. Chișinău, prin răspunsul său la fel de evaziv și vag din data de 16 ianuarie 2015 cu nr. de ieșire 01-10/10-10-1, a comunicat că la data de 06.09.2013, în baza ordinului IFPS nr. 1631 a fost instituit post fiscal mobil la SRL "Artan- Prim", c/f 1005600010148 care conform prevederilor art. 145 din Codul Fiscal este obligat la solicitarea organului fiscal să prezinte toată informația solicitată (analiza conturilor contabile, blanchete de strictă evidență, registrul de livrări și procurări), iar datorită faptului că SRL „Artan-Prim” nu a respectat prevederile vizate în articolul menționat mai sus, și nu a prezentat organului fiscal informația solicitată, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în scopul prevenirii posibilelor fraude fiscale din partea SRL „Artan-Prim” a solicitat Î.S. „Fiscservinform” blocarea serviciilor electronice.

Prin acțiunile sale ilegale, IFS pe mun. Chișinău și I.S. „Fiscservinform” încalcă drepturile SRL „Artan-Prim” și anume: Î.S. „Fiscservinform” în conformitate cu pct. 1.1. și 2.1. al Acordul nr. 9458/1 din data de 29 septembrie 2013, în calitate de operator, se obligă să conecteze, cu titlu gratuit, contribuabilul SRL „Artan-Prim” la serviciul „Declarație electronică” pentru a-i asigura acestuia posibilitatea prezentării

dărilor de seamă fiscală în formă electronică în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova pe o durată de 3 ani.

Acest Acord prevede expres la pct. 7.2. că Operatorul este în drept să blocheze accesul Contribuabilului la serviciul „Declarație electronică”, cu o notificare prealabilă (prin intermediul poștei electronice) a Contribuabilului cu cel puțin 5 zile înainte, doar la încetarea prezentului Acord. Astfel ne fiind întrunite nici o condiție prevăzută de pct. 7.1. acest Acord rămîne în vigoare.

Deasemenea nici Codul Fiscal și nici Acordul nr. 9458/1 din data de 29 septembrie 2013 nu prevede ca Inspectoratul fiscal să aibă dreptul să intervină cu rugămintea către Î.S. „Fiscservinform” ca acesta să blocheze accesul contribuabilului SRL „Artan-Prim” la serviciile de declarație electronică ori conform art. 115 din Codul Fiscal fiecare subiect impozabil, plătitor de TVA, este obligat să prezinte declarația privind T.V.A. pentru fiecare perioadă fiscală, pe un formular oficial, care este prezentat la organul fiscal nu mai târziu de data de 25 a lunii care urmează după încheierea perioadei fiscale, utilizînd, în mod obligatoriu, metode automatizate de raportare electronică, în condițiile stipulate la art. 187 alin.(2<sup>1</sup>) al Codului Fiscal, prin ce se demonstrează că Î.S. „Fiscservinform” își asumă cu bună-știință răspunderea materială totală asupra pagubelor pe care le suportă SRL „Artan-Prim” prin îngrădirea acesteia a obligației sale privind declarațiile privind TVA pentru fiecare perioadă fiscală. Acest lucru prin scrisorile sale au fost aduse la cunoștință de către SRL „Artan-Prim” operatorului Î.S. „Fiscservinform”.

Lichidatorul mai indică că pînă la ziua de azi această problemă nu a fost soluționată de către Inspectoratul Fiscal mun. Chișinău și Î.S. „Fiscservinform”, SRL „Artan-Prim” fiind nevoită să depună începînd cu luna septembrie 2014 dările de seamă pe suport de hîrtie la Direcția de Administrare Fiscală Buiucani care le expediază prin poștă înapoi către SRL „Artan-Prim” motivînd prin aceea că rapoartele date se depun în mod obligatoriu prin instrumente electronice. Astfel se întîmplă niște lucruri total paradoxale, pe de o parte entității i se blochează instrumentele de raportare electronică pe de altă parte rapoartele pe suport de hîrtie nu sînt acceptate și înregistrate existînd riscul ca SRL „Artan-Prim” să fie anulat ca plătitor de TVA și să suporte pagube în valoare de 805 000,00 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2014, a fost admisă spre examinare cererea lichidatorului Hariton Eugeniu, a fost obligată Î.S. „Fiscservinform” să restabilească conectarea și accesul SRL „Artan-Prim” la serviciul „Declarație electronică”, să restabilească accesul semnăturilor electronice ale SRL „Artan-Prim” și s-a interzis aplicarea de către IFS mun. Chișinău și Î.S. „Fiscservinform” a altor măsuri de asigurare sau de limitare a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare.

În motivarea soluției sale prima instanță a menționat că Î.S. „Fiscservinform”

arbitrar și neîntemeiat și/a asumat pe propria răspundere de blocarea a accesului SRL „Artan-Prim”, or, conform art. 187 al. (2<sup>1</sup>) Codul Fiscal și pct. 1.1., 2.1., 7.1. și 7.2. al Acordului nr. 9458/1 din 29 septembrie 2013, acesta poartă răspundere pentru eventuale pagube pe care le va suferi SRL „Artan-Prim” ca urmare a anulării acestuia ca plătitor TVA care sunt calculate de lichidator la suma de 805 000 lei.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 30 iunie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 08 iunie 2015, și emiterea unei noi încheieri de restituire a cererii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat în esență că, instanța de apel a emis încheierea cu încălcarea normelor de drept material.

În conformitate cu art. 8 al Legii insolvențabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolvențabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Avînd în vedere faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate materiale confirmative ce ar certifica data expedierii copiei încheierii din 08 iunie 2015 și data recepționării acesteia de către recurent, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 8 al legii sus-enunțate consideră recursul depus la 30 iunie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 08 iunie 2015.

În favoarea concluziei sus-enunțate, se invocă următoarele.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvențabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că încheierile instanței de insolvențabilitate pot fi atacate cu recurs numai în cazurile în care legiuitorul a prevăzut expres o asemenea cale de atac conform art. 31 a Legea insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, iar din conținutul acestei norme de drept rezultă că la cazul din speță, legiuitorul nu a prevăzut o cale de atac împotriva încheierii de admitere a cererii cu

privire la anularea măsurilor de asigurare sau de limitare a lichidatorului în drept de administrare și de valorificare a masei debitoare.

Mai mult de cât atât, prin prisma art. 66 și art. 68 din Legea insolvenței, a avut loc asigurarea integrității masei debitoare, iar contestarea acestor încheieri de admitere a cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare sau de limitare a lichidatorului în drept de administrare și de valorificare a masei debitoare nu a fost prevăzută de legiuitor ca o cale de atac, or, Curtea de Apel Chișinău la caz, eronat a indicat în dispozitivul încheierii că aceasta poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Prin urmare, recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău urmează a fi respins ca fiind depus împotriva încheierii pentru care legiuitorul nu a prevăzut o cale de atac.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea cu privire la anularea măsurilor de asigurare sau de limitare a lichidatorului în drept de administrare și de valorificare a masei debitoare nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul necesită să fie respins, fără a se pronunța asupra fondului încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, la cererea lichidatorului Hariton Eugeniu, cu privire la anularea măsurilor de asigurare sau de limitare a lichidatorului în drept de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și Întreprinderea de Stat „Fiscservinform” față de debitorul Soietății cu Răspundere Limitată „Artan-Prim”, c/f 1005600010148.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea