

Î N C H E I E R E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Talmațchi Oleg prin intermediul reprezentantului – avocatul Sîrghi Viorel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Peterson Nona împotriva lui Talmațchi Oleg privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Talmațchi Oleg și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2013 Peterson Nona s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Talmațchi Oleg privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 20.04.2010 a împrumutat lui Talmațchi Oleg suma de 3000 Euro. Potrivit contractului de împrumut pîrîtul și-a asumat obligația de a restitui suma împrumutului pînă la 15.10.2010, ceea ce conform cursului de schimb al Băncii Naționale constituie suma de 48 200 lei.

Menționează reclamanta că, pîrîtul nu și-a îndeplinit obligațiile asumate în baza contractului de împrumut și nu a restituit suma de 3000 Euro în termenul stabilit.

La 19.04.2013, pîrîtului i-a fost expediată reclamația cu solicitarea achitării sumei împrumutate, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Solicită reclamanta, inclusiv prin cererea de concretizare și majorare a pretențiilor, încasarea de la Talmațchi Oleg în beneficiul său a datoriei de 3000 Euro, dobânzii de întârziere în mărime de 1 234, 25 Euro și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Talmațchi Oleg în beneficiul Nonei Peterson datoria în sumă de 3000 Euro, dobînda de întârziere în sumă de 1234, 25 Euro, iar în total suma de 4234, 25 euro, în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărîrii. S-a încasat de la Talmațchi Oleg în beneficiul Nonei Peterson cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 2 249 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Talmațchi Oleg a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 s-a respins apelul declarat de Talmațchi Oleg și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

La 26 mai 2015 Talmațchi Oleg prin intermediul reprezentantului – avocatul Sîrghi Viorel, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale, pe motiv că au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural, iar aprecierea probelor de către instanțele judecătorești a fost una arbitrară.

Astfel, susține că, instanța de apel urma să refuze ca probă anexarea la materialele dosarului a recipisei prezentată de intimat, ca una ce nu corespunde cerințelor legale, deoarece recipisa a fost deteriorată.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Talmațchi Oleg prin intermediul reprezentantului – avocatul Sîrghi Viorel urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Talmațchi Oleg prin intermediul reprezentantului – avocatul Sîrghi Viorel este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Talmațchi Oleg prin intermediul reprezentantului – avocatul Sîrghi Viorel ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Talmațchi Oleg prin intermediul reprezentantului - avocatul Sîrghi Viorel, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan