

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Railean Radu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Railean Radu către SA „Red-Nord” cu privire la contestarea acțiunilor autorităților publice, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de Railean Radu,

c o n s t a ț ă;

La 26 mai 2014 Railean Radu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Red-Nord” solicitînd recunoașterea ilegalității acțiunilor SA „Red-Nord” filiala Bălți privind deconectarea de la alimentare cu energie electrică, încasarea prejudiciului material în sumă de 360 lei, prejudiciului moral în sumă de 2000 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 ianuarie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 februarie 2015, Railean Radu a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, considerînd hotărîrea ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Railean Radu, acordîndu-i-se termen pînă la data de 07 aprilie 2015, orele 10.40 pentru prezentarea apelului motivat.

I s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Railean Radu împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 15 ianuarie 2015.

La 24 iunie 2015 Railean Radu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 07 aprilie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală

a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate. A indicat că nu i-au fost aduse la cunoștințe încheierile din 11 martie 2015 și din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Mai mult ca atât, chiar dacă nu a depus în instanța de apel cerere de apel motivată, instanța de apel urma să examineze cererea de apel în fond în baza argumentelor aduse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 ianuarie 2015 acțiunea lui Railean Radu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 februarie 2015, Railean Radu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, considerînd hotărârea ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Railean Radu, acordîndu-i-se termen pînă la data de 07 aprilie 2015, orele 10.40 pentru prezentarea apelului motivat.

I s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Railean Radu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 15 ianuarie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de

apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului Railean Radu, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2015, și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, recurentului i-a fost expediată încheierea instanței de apel din 11 martie 2015, la data de 12 martie 2015 de către Curtea de Apel Bălți cu aviz de recomandare (f.d.80), ne fiind recepționat de Railean Radu din motive necunoscute.

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurentului despre necunoașterea soluției emisă de instanța de apel. În asemenea circumstanțe se prezumă că Railean Radu a fost de acord cu soluția instanței de apel, admițând în mod tacit efectele actului de dispoziție judecătorească.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs constată că nici alte argumente invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, din considerentul că poartă caracter declarativ și se referă la fondul cauzei, asupra căror legalitate, instanța de recurs nu este în drept să se expună la examinarea cauzelor în ordine de recurs în Secțiunea I.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea

încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Railean Radu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Railean Radu către SA „Red-Nord” cu privire la contestarea acțiunilor autorităților publice, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru